

POSTANOWENIE

Warszawa, 31 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 31 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 grudnia 2024 r. przez wykonawcę: A.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony POSEJDON A.H., ul. Handlowa 7/114, 15-399 Białystok w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Komunalny Zakład Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: Akori Nieruchomości sp. z o.o.

z siedzibą w Poznaniu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę

7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4709/24

Uzasadnienie

Komunalny Zakład Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Białymstoku (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Usługa bezpośredniej stałej ochrony fizycznej siedziby KZK Sp. z o.o. na 2025 rok”, oznaczenie sprawy KZK/TP1 03/2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00556397.

12 grudnia 2024 r. A.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Biuro Ochrony POSEJDON A.H., ul. Handlowa 7/114, 15-399 Białystok (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego i zarzucił mu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował cenę rażąco niską i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców

z dostępu do rynku;

2.art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami Pzp,

w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych

i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny realizacji usługi, a tym samym oparcie decyzji ws.

wyboru oferty na danych (wyjaśnieniach), które nie pozwalają

w obiektywny sposób ocenić zasadności i rynkowości zaoferowanej ceny;

3.art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie uzyskania od Agencji Ochrony „LEWAR” rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty (przekazane przez Agencję Ochrony „LEWAR” informacje nie uzasadniają w sposób precyzyjny podstawy

i okoliczności ustalenia ceny ofertowej);

4.art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Agencja Ochrony „LEWAR” z postępowania, pomimo że wykonawca ten

w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy

przedstawianiu informacji w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, przez dokonanie przez wykonawcę obliczeń na podstawie nieobowiązujących przepisów prawa, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub co najmniej, w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia

5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp a w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 przez zaniechanie odrzucenia oferty, mimo, że wobec wykonawcy zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, a decyzja zamawiającego o wyborze oferty Agencji Ochrony „LEWAR” została podjęta z naruszeniem przepisów ustawy PZP;

6.art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp przez wybór oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i wprowadza w błąd, tj. wykonawca przedstawił stawkę godzinową brutto,

a następnie w polu ryczałtowej stawki za jeden miesiąc nie dokonał wyliczenia według wzoru;

7.art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp przez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą,

a w szczególności zawiera cenę rażąco niską, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;

8.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;

9.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia;

10.art. 224 ust. 1 Pzp przez zaniechanie ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę;

11.art. 224 ust. 5 Pzp przez uwzględnienie ogólnych (nieprecyzyjnych) wyjaśnień, popartych nieobowiązującymi aktami prawa, i tym samym nieuwzględnienie obiektywnych czynników, które mają wpływ na wysokość zaproponowanej ceny.

Izba ustaliła:

Termin do złożenia odwołania upływał 9 grudnia 2024 r. Fakt ten potwierdził sam Odwołujący wskazując w treści odwołania:

„VIII. Terminy

Ogłoszenie o wyborze oferty wykonawcy - Agencja Ochrony „LEWAR” B.R., zostało opublikowane na ezamowienia.gov.pl w dniu 2 grudnia 2024 r., wobec czego termin na wniesienie odwołania został zachowany.

IX. Wymóg przekazania odwołania zamawiającemu

Zgodnie z dyspozycją art. 514 ust. 2 ustawy PZP, niniejsze odwołanie zostało przesłane zamawiającemu w dniu 09.12.2024 r.”.

Odwołanie zostało opatrzone datą 9 grudnia 2024 r. i w tym dniu zostało przesłane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej jako załącznik do wiadomości e-mail.

Odwołanie zostało wniesione ponownie, 12 grudnia 2024 r. przez jego przesłanie na skrzynkę podawczą epuap Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą pisma

w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia

do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Biorąc pod uwagę ustalony stan faktyczny nie budzi wątpliwości, że odwołanie zostało wniesione w sposób zgodny z § 4 ust. 1 Rozporządzenia 12 grudnia 2024 r. Zatem dopiero

w tym dniu zostało ono wniesione w sposób skuteczny. Wcześniejsze przesłanie odwołania – e-mailem z 9 grudnia 2024 r. w świetle przytoczonego przepisu Rozporządzenia, nie mogło zostać uznane za prawidłowe.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący wniósł odwołanie po upływie terminu ustawowego określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp.

Skutkiem tego było odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp (Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie).

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym
w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodniczący: