

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2024 roku przez wykonawcę ABC TRACK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Tytusa Chałubińskiego 42 lok. 18 w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Główny Inspektorat Ochrony Środowiska z siedzibą w Warszawie, ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. 3

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4700/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na „Obsługę i zarządzanie flotą samochodową Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska”, nr spray: DAF-WZP.26.21.39.2024.ESJ. zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych o numerze 2024/BZP 00593074/01 z 13 listopada 2024 r.

6 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania

11 grudnia 2024 r. ABC TRACK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Tytusa Chałubińskiego 42 lok. 18 wniósł odwołanie przez prezesa zarządu odwołanie. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania odwołanie zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

-art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw.z art. 224 ustawy przez nieuprawnione odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że odwołujący złożył wyznaczonym terminie wyjaśnienia wraz z dowodami, zaś wyjaśnienia te uzasadniały podaną w ofercie cenę

A w konsekwencji naruszenie

-[art. 239 ust 1 ustawy przez wybór oferty innej niż oferta odwołującego w sytuacji, w której to oferta odwołującego była najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny oferty określonych w SWZ przedmiotowego postępowania.

- błędną ocenę i nieprawidłowe zastosowania tychże przepisów poprzez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego pomimo tego, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a odwołujący udzielił wyjaśnień i przedłożył dowody, z których wynika że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

Wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania,
- 2)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- 3)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez LINQO Sp. z o.o. oraz nakazanie dokonania ponownego badania i oceny ofert,
- 4)nakazanie zamawiającemu ponownej oceny ofert (powtórzenia czynności oceny i wyboru ofert) i wyboru oferty najkorzystniejszej (odwołującego)

Ponadto o:

- 1)przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania,
- 2)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę na skutek wadliwej czynności zamawiającego w postaci wyboru jako najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy, podczas gdy to oferta odwołującego była najkorzystniejsza i nie podlegała odrzuceniu. Uwzględnienie zarzutów odwołania wobec czynności zamawiającego spowodowałoby, że oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza. Wobec bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego niepodlegającej odrzuceniu, pozbawia odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia. Grożąca odwołującemu szkoda to przede wszystkim utracone korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, którego odwołujący nie uzyska w przypadku

pozostawienia w obrocie prawnym wadliwej czynności zamawiającego polegającej na bezzasadnym odrzuceniu oferty odwołującego i wybrania oferty innej niż oferta odwołującego.

16 grudnia 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

30 grudnia 2024 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie z uwagi na unieważnienie postępowania przez zamawiającego 23 grudnia 2024 r.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 8 stycznia 2025 r.

Rozważania KIO:

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie. Wycofanie odwołania wywołuje taki skutek jakby odwołanie nigdy nie było wniesione.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca:.....