

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 grudnia 2024 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Edenred Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: Pluxee Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4582/24

Uzasadnienie

Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa bonów podarunkowych w postaci elektronicznej karty płatniczej, dla pracowników Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach”*, numer referencyjny: ZO/264/9/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 8 listopada 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 2024/BZP 00585719/01.

29 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Pluxee Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wykonawca Edenred Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy Pluxee Polska sp. z o.o. i przyznanie temu wykonawcy 80 punktów w kryterium „liczba placówek, w których można realizować karty” z uwagi na uznanie, że wykonawca ten posiada 62 930 placówek handlowych, usługowych i gastronomicznych na terenie województwa śląskiego, w których można realizować karty, mimo że co najwyżej 51 088 z wskazanych przez wykonawcę placówek powinno zostać uznanych jako spełniające wymagania SWZ; w konsekwencji to Odwołujący, jako Wykonawca posiadający większą liczbę placówek (53 875) winien otrzymać 80 pkt w spornym kryterium, a co za tym idzie to jego oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Pluxee Polska sp. z o.o., mimo iż została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na celowe lub niedbałe podanie przez wykonawcę nieprawdziwych informacji w celu uzyskania punktów w kryterium „liczba placówek, w których można realizować karty”,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pluxee Polska sp. z o.o. oraz prowadzenie z tym wykonawcą niedopuszczalnych negocjacji, które doprowadziły do tego, że dopiero 20 listopada 2024 r. został określony przez wykonawcę przedmiot oferty, bowiem składając ofertę wykonawca de facto nie wskazał co oferuje, co jest brakiem nieusuwalnym na etapie po złożeniu oferty.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia badania i oceny ofert i w ramach tej czynności:

a)nakazanie przyznania Odwołującemu 80 pkt w kryterium „liczba placówek, w których można realizować karty”,

b)odrzućenie oferty wykonawcy Pluxee Polska sp. z o.o.,

2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu załączonego do odwołania - wykaz placówek wykonawcy Pluxee Polska sp. z o.o. z wyszczególnieniem pozycji, które nie powinny podlegać ocenie - w celu wykazania faktu, że wśród podanych przez wykonawcę placówek co najwyżej 51 088 z nich może być poddanych ocenie przez Zamawiającego,

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 20 grudnia 2024 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 grudnia 2024 r.,Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....