

Sygn. akt: KIO 4784/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30.12.2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2024 r. przez wykonawcę S.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ARAMIS” S.Z. w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – 22. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
  2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy S.Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ARAMIS” S.Z. kwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4784/24

## UZASADNIENIE

Skarb Państwa – 22. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Olsztynie (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa odzieży, obuwia, artykułów branżowych, dodatków oraz produktów do pielęgnacji ciała”,

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 listopada 2024 roku, numer: 2024/BZP 00593337/01. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca S.Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ARAMIS” S.Z. (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 17 grudnia 2024 roku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego – w ramach zadania 4 - polegających na:

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu 4;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez HURTICO s.c. A.S., M.S. w zadaniu 4.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty HURTICO s.c. A.S., M.S., która jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowany proszek do koloru Cluo firmy Clovin nie posiadania badania dermatologicznego, pasta BHP do mycia rąk 500g producenta Kamal nie posiada pH 7-9, krem do rąk producenta Marona nie posiada pojemności 50ml i nazwy Krem do rąk i paznokci Linea Vit.

W oparciu o powyższe odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty jako niezgodnej z SWZ w zadaniu 4;
- 2) odrzucenie wyboru oferty firmy HURTICO jako niezgodnej z SWZ w zadaniu 4;
- 3) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniu 4.

### Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 18.12.2024 roku zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią za pośrednictwem platformy zakupowej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Także w dniu 18.12.2024 r. zamawiający zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty w części 4 postępowania oraz o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

W dniu 20.12.2024 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane osobiście przez odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....