Sygn. akt: KIO 4759/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 30 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowy „BUD-DROG" P.H. w Nowym Sączu (Lider Konsorcjum) i Z.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowy „BUD-DROG" Z.H. w Nowym Sączu (Partner Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowy „BUD-DROG" P.H. w Nowym Sączu i Z.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowy „BUD-DROG" Z.H. w Nowym Sączu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 4759/24

Uzasadnienie

Zamawiający Miejski Zarząd Dróg w Nowym Sączu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie pn. „Utrzymanie oznakowania pionowego dróg gminnych, powiatowych i krajowych na terenie Miasta Nowego Sącza w okresie od dnia 1.01.2025r. do 31.12.2027r. – cz. II - usługi". Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00630003/01

W dniu 16 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Pawel Haraf prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowy „BUD-DROG" P.H. w Nowym Sączu i Z.H. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlano Drogowy „BUD-DROG" Z.H. w Nowym Sączu wnieśli na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie od czynności podjętej przez Zamawiającego w toku prowadzonego przez niego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na:

- sporządzeniu informacji z otwarcia ofert, o której mowa w art. 222 ust. 5 ustawy Pzp w sposób niezgodny z rzeczywistością, a to wskazującej, że oferta Odwołującego złożona została po terminie składania ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 222 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie w informacji z otwarcia ofert oferty Odwołującego za złożoną po terminie, pomimo jej prawidłowego złożenia o godzinie 08:00:00 w dniu 11.12.2024 r. to jest w wyznaczonym terminie składania ofert, co potwierdzają raporty złożenia oferty oraz potwierdzenie przesłane przez platformę zakupową OpenNexus, za pomocą której odbywało się składanie ofert w ramach Postępowania, które to czynność narusza jednocześnie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.

Odwołujący wnosił o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania.
3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 11 grudnia 2024 roku polegającej na udostępnieniu na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji z otwarcia ofert złożonych w postępowaniu.
4. Nakazanie Zamawiającemu ponownego udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacji z otwarcia ofert złożonych w postępowaniu uwzględniającej okoliczność, że oferta Odwołującego złożona została przed upływem terminu składania ofert.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, ani po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W dniu 23 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16.12.2024 r. i wnosi o zwrot wpisu w wysokości 90% jego wartości, tj. 6 750,00 zł, przelewem na rachunek bankowy Odwołującego (Lidera Konsorcjum).

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....