

Sygn. akt: KIO 4741/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30.12. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2024 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia

2024 r. przez Odwołującego: **Stockmeier Chemia Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Poznaniu**(ul. Obornicka 277, 60691 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z/s w Warszawie** (pl. Starynkiewicza 5, 02015 Warszawa),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Stockmeier Chemia Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Poznaniu**(ul. Obornicka 277, 60691 Poznań) kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4741/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 r. przez wykonawcę: Stockmeier Chemia Sp. z o.o. Sp. k. z/s w Poznaniu (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A. z/s w Warszawie. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa podchlorynu sodu”. Numer ogłoszenia o zamówieniu: 625123-2024, Dz.U. S: 202/2024. Numer referencyjny: 01362/WS/PW/PZP-DRZ-WRS/D/2024

Wykonawca podał, że wnosi odwołanie wobec:

(...)

1. dopuszczenia dokonania zmiany w treści oferty „BEST-CHEM” Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe J.J. w spadku z siedzibą w Sochaczewie (dalej jako „BEST-CHEM”) w trybie art. 223 ust.1 pzp;
2. oceny i wyboru jako najkorzystniejszej oferty BEST-CHEM;
3. zaniechanie odrzucenie oferty BEST-CHEM;
4. zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 Pzp polegające na wezwaniu BEST-CHEM do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie niedozwolonym, tj. zmierzającym do zmiany treści oferty BEST-CHEM i uznanie dokonanej zmiany treści oferty BEST-CHEM za skuteczną;
 2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty BEST-CHEM pomimo, iż przedmiotowa oferta pozostawała niezgodna z SWZ;
 3. art. 16 pkt 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkującej wyborem – jako najkorzystniejszej – oferty podlegającej odrzuceniu;
- Mając na uwadze postawione zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienie oceny oferty BEST-CHEM oraz unieważnienie wyboru tej oferty jako oferty najkorzystniejszej;
 3. powtórzenie czynności oceny ofert i odrzucenie oferty BEST-CHEM jako niezgodnej z SWZ;
 4. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Odwołujący podał, że: ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów PZP. Oferta Odwołującego jest bowiem drugą w kolejności najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną w przedmiotowym postępowaniu. Wskutek nieprawidłowej oceny oferty BEST-CHEM przez Zamawiającego Odwołujący został pozbawiony możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i wypracowania z jego realizacji określonego zysku, co w sposób oczywisty naraża go na szkodę.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 19 grudnia 2024 r. podał, że wnosi: (...) o umorzenie postępowania odwoławczego wszczętego odwołaniem z dnia 16.12.2024r. wniesionym przez Stockmeier Chemia Sp. z o.o. i Spółka

Spółka Komandytowa (numer sygnatury nie został jeszcze ujawniony stronom) oraz zwrot wpisu uiszczonego przez Odwołującego. Wniosek podyktowany jest faktem unieważnienia przez Zamawiającego zaskarżonych odwołaniem z dnia 16 grudnia 2024r. czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej tj. BEST CHEM Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe J.J. w spadku z siedzibą w Sochaczewie w dniu 19.12.2024r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa podchlorynu sodu” (nr referencyjny - 01362/WS/PW/PZP-DRZ-WRS/D/2024). Z uwagi na brak substratu zaskarżenia, a zatem zbędność orzekania w sprawie, zgodnie z dyspozycją art. 568 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych, postępowanie odwoławcze winno zostać umorzone, a wpis uiszczony przez Odwołującego zwrócony w całości (por. orzeczenia KIO 323/24, KIO 480/22, KIO 1773/22, KIO 1907/22).”

Zamawiający w piśmie z dnia 23 grudnia 2024 r. skierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej podał (...) W uzupełnieniu do naszej informacji z dnia 20 grudnia 2024 roku, Zamawiający informuje, iż dokonał w dniu 19 grudnia 2024 roku unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W związku z powyższym należy uznać, iż odwołanie złożone w dniu 16 grudnia 2024 jest bezprzedmiotowe.”

Do postępowania odwoławczego przestąpienia nie zostały zgłoszone. Termin na takie zgłoszenia upłynął w dniu 23 grudnia 2024 r. Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 20/12/24 w punkcie 4): „Kopia odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało zamieszczone na Platformie zakupowej Zamawiającego w dn. 06.12.2024 r.”

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez Zamawiającego w piśmie z dnia 23 grudnia 2024 r. i co potwierdzał Odwołujący w piśmie z dnia 19 grudnia 2024 r. czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej tj. BEST CHEM Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe J.J. w spadku z siedzibą w Sochaczewie zaskarżone odwołaniem z dnia 16 grudnia 2024 r. zostały unieważnione przez Zamawiającego w dniu 19 grudnia 2024 r.

W stanie faktycznym tej sprawy zatem postępowanie odwoławcze stało się zbędne albowiem przestał istnieć, *de facto* substrat zaskarżenia w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem z dnia 16 grudnia 2024 r.

Izba mając na uwadze powyższe ustalenia uznała tym samym, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl bowiem tego przepisu: „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; (...)”

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....