

Sygn. akt: KIO 4734/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2024 r. przez wykonawców: **A.W. i J.K. działających wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c., ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź**,  
**postanawia:**

**umorzyć postępowanie odwoławcze,**

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców: A.W. i J.K. działających wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c., ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol, kwoty 15 00,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 4734/24

### Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251, 92-213 Łódź, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie kompleksowej usługi konserwacji i dzierżawy bielizny szpitalnej oraz dzierżawy wraz ze sprzętem systemów do jej identyfikacji i zliczania we wszystkich obiektach CSK UM w Łodzi”, numer referencyjny: ZP/120/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19.08.2024 r., nr 160/2024 494472-2024.

W dniu 16.12.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców: A.W. i J.K. działających wspólnie jako PPHU A`TU Service s.c., ul. Urocza 1, 95-020 Andrespol (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1- 3 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 i art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zawartych w dokumentach: kartach danych technicznych, wynikach badań mikrobiologicznych, raportach z badań, poleceniu służbowym Zarządu z 18.03.2023 r., kalkulacji ceny, ofertach współpracy, umowach współpracy, fakturach, dokumentach wewnętrznych, listach płac, wyjaśnieniach JEDZ Konsorcjum i wyjaśnieniach Konsorcjum. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych w postępowaniu,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w sposób prawidłowy z uwzględnieniem warunków zamówienia, w tym wymagań SWZ,
- 4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W trakcie posiedzenia w dniu 30.12.2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

- a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie

zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w trakcie posiedzenia, tj. przed otwarciem przez Izbę rozprawy, uwzględnił odwołanie, co oznacza, że w sprawie kosztów zastosowanie ma ww. § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia przewidującego zwrot odwołującemu jedynie kosztów wpisu od odwołania (pozostałe koszty znosi się wzajemnie). Nie ma natomiast zastosowania § 9 ust. 1 pkt 1 lit. a) ww. rozporządzenia, który w przypadku uwzględnienia odwołania po otwarciu rozprawy dodatkowo przewiduje zwrot odwołującemu m.in. kosztów dojazdu i wynagrodzenia pełnomocnika. Skoro w niniejszej sprawie Zamawiający uwzględnił odwołanie przed otwarciem rozprawy, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu wyłącznie kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że w niniejszej sprawie żaden wykonawca, w tym po stronie Zamawiającego, nie przystąpił do postępowania odwoławczego i co za tym idzie – nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania. Sytuacja ta wynika z faktu, że Zamawiający oświadczył, że nie otrzymał odwołania i w związku z tym nie podjął czynności z art. 524 ustawy Pzp, tj. nie przesłał innym wykonawcom kopii odwołania i nie wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Izba nie odrzuciła odwołania w oparciu o art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ Odwołujący przedstawił dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.

Z uwagi jednak na brak udziału potencjalnych uczestników w niniejszym postępowaniu odwoławczym, należy zwrócić uwagę na art. 527 ustawy Pzp, zgodnie z którym na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z art. 524 nie przysługują środki ochrony prawnej. W przepisie (art. 527 ustawy Pzp) mowa jest o braku prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej dla wykonawcy, który był wezwany do przystąpienia do postępowania odwoławczego zgodnie z art. 524 ustawy Pzp. A contrario przepis ten (art. 527 ustawy Pzp) należy rozumieć w ten sposób, że wykonawcy, który nie był wezwany zgodnie z art. 524 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują. W niniejszej sprawie, jak wskazano już wyżej, Zamawiający nie przesłał kopii odwołania i nie wezwał innych wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Stąd też, zgodnie z art. 527 ustawy Pzp czytany a contrario, inni wykonawcy będą mogli wnieść odwołanie na czynności Zamawiającego, które podejmie on zgodnie z żądaniami zawartymi w niniejszym odwołaniu wskutek uwzględnienia tego odwołania.

Przewodnicząca: .....