

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 30 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Makropol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, „Protect” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TS SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ST PLUS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, PROTECTOR PLUS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, PROTECT TECHNOLOGY sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Makropol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, „Protect” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Okręgowy w Poznaniu, stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4724/24

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa ochrony osób i mienia Sądu Okręgowego w Poznaniu” (znak postępowania: ZP.261.24.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 października 2024 r. pod numerem 598562-2024.

W dniu 13 grudnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części I złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Makropol sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Makropol TP sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, „Protect” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz wobec zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, w związku z czym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, polegające na nieodrzczeniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TS SERVICE sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ST PLUS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, PROTECTOR PLUS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, PROTECT TECHNOLOGY sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Konsorcjum TS Service”) ze względu na umyślne, na skutek rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślne wprowadzenie w błąd Zamawiającego, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz dysponuje uzbroją grupą interwencyjną, z czego obie okoliczności były nieprawdziwe,
2. niewłaściwe przyznanie przez Zamawiającego na etapie oceny ofert 10/100 pkt. W zakresie kryterium dysponowania własną grupą interwencyjną przez Konsorcjum TS Service, w tym naruszenie art. 252 ust. 1 ustawy Pzp,
3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 1, ust. 2 pkt 2, ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez nieodrzczenie oferty Konsorcjum TS Service jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o:

- a) uwzględnienie odwołania w całości,
- b) nakazanie unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- c) nakazanie powtórzenia czynności obejmującej przeprowadzenie badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym ocenę oferty Konsorcjum TS Service bez uwzględnienia punktów z kryterium posiadania własnej grupy

interwencyjnej,

d) nakazanie wykluczenia Konsorcjum TS Service z postępowania,

e) nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum TS Service,

f) zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w unieważnieniu wyboru i odrzuceniu ofert wykonawcy Konsorcjum TS Service - w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę, Odwołujący uzyska realną szansę na pozyskanie zamówienia w części I, o realizację którego się ubiega. Oferta Odwołującego, zgodnie z rankingiem ofert zawartym w informacji o rozstrzygnięciu postępowania, została uplasowana na drugiej pozycji rankingowej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 3 grudnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 grudnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum TS Service.

W piśmie z dnia 24 grudnia 2024 r. Odwołujący zawarł odpowiedź na argumentację Konsorcjum TS Service zawartą przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 27 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 29 grudnia 2024 r. Konsorcjum TS Service wniosło o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 30 grudnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie z art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczony tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: