Sygn. akt: KIO 4701/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego INMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4701/24

Uzasadnienie

Zamawiający Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn. „Moszczenica - regulacja koryta rzeki Moszczenica wraz z redukcją spadku dna, obejmująca odcinki od km 11+790 do km 15+036 i od km 20+053 do km 23+101" (Nr referencyjny postępowania: W.ROZ.2710.100.2024/ZZŁ). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 6 grudnia 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00639152

W dniu 11 grudnia 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie wobec czynności Zamawiającego – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie polegającej na określeniu warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, zawartego w treści ogłoszenia o zamówieniu (Sekcja V – Kwalifikacja wykonawców, pkt 5.4) oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdz. 7 podustęp 7.2.4 lit. b/, punkt a.), w odniesieniu do wymogów osoby kierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy w brzmieniu:

a. Kierownik budowy

posiadający: wykształcenie wyższe techniczne;

uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej;

aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa.

posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w danej specjalności, w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.

W okresie 5 lat przed terminem składania ofert pełnił funkcje kierownika budowy na inwestycjach związanych z budową urządzeń wodnych na dwóch zadaniach związanych z regulacją koryta rzeki wraz z redukcją spadku dna.

Osoba pełniąca funkcję kierownika budowy musi wykazać się doświadczeniem, iż w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w ramach pełnionej funkcji kierownika budowy nadzorowała roboty związane z budową urządzeń wodnych na dwóch zadaniach związanych z regulacją koryta rzeki wraz z redukcją spadku dna.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącym zdolności technicznej lub zawodowej z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności, w zakresie ograniczenia czasowego dopuszczanego doświadczenia osoby kierowanej do pełnienia funkcji Kierownika budowy jedynie do okresu ostatnich 5

lat przed terminem składnia ofert.
Odwołujący wnosił o:
1. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści postanowień dokumentów zamówienia w odniesieniu do zaskarżonego warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:
a. Kierownik budowy
posiadający: wykształcenie wyższe techniczne;
uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane w specjalności inżynieryjnej hydrotechnicznej;
aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej Izby Inżynierów Budownictwa.
posiada co najmniej 5 lat doświadczenia zawodowego w danej specjalności, w pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.
~~W okresie 5 lat przed terminem składania ofert~~ Pełnił funkcje kierownika budowy na inwestycjach związanych z budową urządzeń wodnych na dwóch zadaniach związanych z regulacją koryta rzeki wraz z redukcją spadku dna.
Osoba pełniąca funkcję kierownika budowy musi wykazać się doświadczeniem, ~~iż w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert~~, polegającym na tym, że w ramach pełnionej funkcji kierownika budowy nadzorowała roboty związane z budową urządzeń wodnych na dwóch zadaniach związanych z regulacją koryta rzeki wraz z redukcją spadku dna;
tj. usunięcie z treści tego warunku udziału ograniczenia czasowego dopuszczanego doświadczenia jedynie do okresu ostatnich 5 lat przed terminem składnia ofert;
2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.
Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że profil jego działalności odpowiada przedmiotowi zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany jego pozyskaniem i chciałby w nim złożyć konkurencyjną ofertę, a czynność Zamawiającego mu to uniemożliwia, czego skutkiem będzie poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby w przypadku uzyskania i realizacji zamówienia. Odwołujący wskazał, że Zamawiający określił przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalnie restrykcyjny i nieadekwatny, co narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę proporcjonalności. Aktualna treść skarżonego postanowienia warunku udziału niezasadnie zdaniem Odwołującego ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom (w tym Odwołującemu) w pełni zdolnym do należytej realizacji inwestycji. Z kolei brak złożenia oferty, a tym samym brak pozyskania zamówienia, może powodować szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.
W dniu 20 grudnia 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w całości uwzględnił on zarzut przedstawiony w odwołaniu i w związku z nieprzystąpieniem wykonawców do postępowania odwoławczego wnosi o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.
Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.
W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.
W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.
Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**