

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 30 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 grudnia 2024 r. przez wykonawcę ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Joannitas w Pszczynie samorządowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Szpital Joannitas w Pszczynie samorządowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę jednorazowych rękawic medycznych dla Szpitala Joannitas w Pszczynie (znak sprawy: ZP/32/2024). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 23 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych 2024/BZP 00561144/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 10 grudnia 2024 r. wykonawca ZARYS International Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Zabrze (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 1, na skutek błędnej interpretacji art. 223 ust. 1. oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz wobec braku cofnięcia odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 1. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) art. 16 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz działanie nieproporcjonalne,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo spełnienia wszystkich wymagań określonych w SWZ,
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie Odwołującego do przedstawienia certyfikatów jednostek niezależnych (notyfikowanych) na potwierdzenie spełniania parametrów określonych w opisie przedmiotu zamówienia, w trybie wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty, ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia ww. zarzutów:
- 4) naruszenie art. 107 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz obowiązek równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 1 oraz powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w

zakresie pakietu nr 1 zamówienia, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Zamawiający 27 grudnia 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie. W tym samym dniu pismo procesowe złożył wykonawca Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, wnosząc o odrzucenie odwołania w części oraz jego oddalenie w pozostałym zakresie, względnie oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący 27 grudnia 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie i wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania. Izba stwierdziła, że pismo zawierające ww. oświadczenie zostało podpisane przez osobę umocowaną do dokonania powyższej czynności. Wbrew stanowisku Zamawiającego zakres czynności opisanych w treści pełnomocnictwa nie stanowił katalogu zamkniętego, a samo literalne niewymienienie wśród nich wycofania odwołania, nie powoduje, że czynność ta nie była objęta zakresem umocowania upoważniającym do reprezentacji Odwołującego w postępowaniu.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. Rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając to na względzie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6 750 zł. Izba nie zasądziła kosztów postępowania na rzecz Zamawiającego, ponieważ wycofanie odwołania miało miejsce w dniu 27 grudnia 2024 r., czyli wcześniej niż w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron (30 grudnia 2024 r.).

Przewodnicząca:.....