

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30.12. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 30 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez Odwołującego: **Transactor Security Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Trakt Lubelski 257a, 04667 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z/s w Warszawie** (ul. J.K. 1, 02676 Warszawa);
- Uczestnik po stronie zamawiającego: **Korporacja Wschód Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Pożaryskiego 28, 04-703 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Transactor Security Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Trakt Lubelski 257a, 04667 Warszawa) kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4632/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę: **Transactor Security Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu z/s w Warszawie**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa videokomparatora”, znak BAG-90/24. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP nr 00600313 z dnia 18.11.2024 r. Wykonawca **Transactor** podał: (...) wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego **Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu**, mających miejsce w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym pn. „Dostawa videokomparatora”, znak BAG-90/24 – dalej: „Postępowanie”, a polegających na niezgodnym z przepisami prawa:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy **Korporacja Wschód sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi przedmiotu zamówienia;
- 2) dokonaniu wyboru oferty wykonawcy **Korporacja Wschód sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie;
- 3) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w Postępowaniu.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 223 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **Korporacja Wschód sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie jako niezgodnej z warunkami zamówienia;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlega odrzuceniu, a w konsekwencji poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3) art. 16 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i odrzucenia oferty wykonawcy **Korporacja Wschód sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie;
- 3) dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wykonawca podał: „Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia w Postępowaniu w rozumieniu art. 505 ust. 1

ustawy Pzp, gdyż gdyby oferta, która została wybrana jako najkorzystniejsza, została odrzucona, to oferta Odwołującego zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza jako jedyna ważna oferta spośród ofert złożonych w Postępowaniu. Dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty podlegającej odrzuceniu oznacza dla Odwołującego szkodę wyrażającą się w utracie możliwości uzyskania zamówienia.

(...)

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca: Korporacja Wschód Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Uczestnik lub Przystępujący) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 20.12.2024 r. podał w szczególności: (...)) wnosząc o:

- 1) oddalenie odwołania w całości;
- 2) przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi na odwołanie na poparcie twierdzeń w niej wskazanych,
- 3) przeprowadzenie dowodu ze znajdującego się w aktach sprawy KIO 43 72/24 Odwołania Korporacji Wschód sp. z o.o. (zwanej dalej „Korporacja” lub „Przystępujący”).

II. Zamawiający zaprzecza przy tym wszystkim twierdzeniom Odwołującego, które w sposób wyraźny nie zostały przyznane w piśmie”.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 27 grudnia 2024 r. oświadczył: (...) Odwołujący cofa odwołanie wniesione dnia 9 grudnia 2024 r. w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa videokomparatora, numer referencyjny: BAG90/24 (dalej „Postępowanie”), prowadzonym przez Instytut Pamięci Narodowej (dalej „Zamawiający”). Jednocześnie Odwołujący wnosi o zwrot 90% wpisu”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 27 grudnia 2024 r. - przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 30 grudnia 2024 r. - jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 7500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....