

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2024 r. przez wykonawcę CT Alfa Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Nauki Kopernik w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Atut Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Atut Centrum sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. kosztami postępowania obciąża Centrum Nauki Kopernik w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę CT Alfa Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 738 zł 00 gr (słownie: siedemset trzydzieści osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę wykonawcę CT Alfa Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od Centrum Nauki Kopernik w Warszawie (Wybrzeże Kościuszkowskie 20, 00-390 Warszawa) na rzecz wykonawcy CT Alfa Sp. z o.o. (ul. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin) kwotę 8238 zł 00 gr (słownie: osiem tysięcy dwieście trzydzieści osiem złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę CT Alfa Sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4578/24

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Nauki Kopernik, ul. Wybrzeże Kościuszkowskie 20, 00-390 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”, pn. „Dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby wyposażenia biur Centrum Nauki Kopernik”, numer referencyjny: DZP.260.873.2024.MN.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 listopada 2024 r., za numerem 2024/BZP 00581186.

4 grudnia 2024 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wniósł odwołujący CT Alfa sp. z o.o., ul. Sikorskiego 9, 66-200 Świebodzin, od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, że treść oferty Atut Centrum sp. z o.o. spełnia wymagania SWZ oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ten podmiot, podczas gdy zaoferowane laptopy Dell Precision 3490 nie spełniają wymogów technicznych, wynikających z pkt 1.2 załącznika nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w zakresie ilości pamięci RAM.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b) dokonanie ponownego badania ofert,
- c) odrzucenie oferty Atut Centrum sp. z o.o. z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- d) dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający 5 grudnia 2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ bezpośredni – na piśmie) 9 grudnia 2024 r. wykonawca Atut Centrum Sp. z o.o.,
ul. Ks. Prymasa A. Hłonda 10/134, 02-972 Warszawa.

18 grudnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie drogą elektroniczną, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie kosztów od odwołującego na rzecz zamawiającego według norm przepisanych.

30 grudnia 2024 r. na rozprawie w szczególności odwołujący wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego i złożył fakturę na kwotę 738 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis,
nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia po stronie zamawiającego.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła
w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające
ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowiska
i oświadczenia stron i przystępującego, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołania zarzutu, stwierdzić należy,
że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia zamawiający określił warunki zamówienia,
a w szczególności w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ
w pkt 1.2 „Wymagania technologiczne i funkcjonalne dla oferowanych laptopów TYP II”
w Lp. 3.: „Pamięć RAM: Minimum 32 GB DDR5, 5600MHz”.

Przystępujący zaoferował w ofercie (w wypełnionym Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 4a do SWZ, w tabeli – kalkulacji, w Lp. 2 „Dostarczenie laptopów TYP II zgodnie z wymaganiami opisanymi w punkcie 1.2 OPZ” w kolumnie „Oferowany model urządzenia spełniającego wymagania opisane w SOPZ”, „Nazwa producenta”, „Model/Typ”) odpowiednio: „Dell” i „Precision 3490 (14” FHD Ultra 7 155H 16GB 512GB SSD RTX500 4GB FPR BK W11P 3YPS) p N001P3490EMEA_VP”.

Pismem z 20 listopada 2024 r. zamawiający wezwał przystępującego do wyjaśnień treści oferty, podając w szczególności: „Działając w imieniu Centrum Nauki Kopernik
w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na zakup sprzętu komputerowego na potrzeby wyposażenia biur Centrum Nauki Kopernik” –, na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający wzywa do wyjaśnień dotyczących treści oferty. Zamawiający w pkt. 1.2 ppkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia wskazał wymagania technologiczne i funkcjonalne dla oferowanych laptopów TYP II, - „Pamięć RAM: Minimum 32 GB DDR5, 5600MHz” W ocenie Zamawiającego zawarte przez Wykonawcę formularzu ofertowym, informacje tj. wskazanie modelu i typu oferowanego urządzenia uniemożliwiają dokonanie prawidłowej weryfikacji czy zaoferowany przez Wykonawcę laptop Dell Precision 3490 (14” FHD Ultra 7 155H 16GB 512GB SSD RTX500 4GB FPR BK W11P 3YPS) p/n: N001P3490EMEA_VP spełnia wskazany powyżej parametr określony w dokumentach zamówienia. (...)”.

Przystępujący w piśmie z 25 listopada 2024 r. wyjaśnił w szczególności: „W odpowiedzi na otrzymane

„Wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty”, uprzejmie wyjaśniamy,

co następuje: a) dotyczy: Laptop TYP II Podpisując ofertę, Wykonawca zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, cyt.: Spełniając wymaganie Zamawiającego, Wykonawca wskazał

w ofercie m.in. Model/Typ oferowanego laptopa, tj. Dell Precision 3490 (14" FHD Ultra 7 155H 16GB 512GB SSD RTX50 4GB FPR BK W11P 3YPS), p/n: N001P3490EMEA_VP. Zgodnie z w/w deklaracją, że przedmiot zamówienia zostanie wykonany zgodnie „z wymogami określonymi w SWZ”, w/w laptop zostanie dostarczony z wraz z zainstalowanym przez Wykonawcę dodatkowym modulem 16GB DDG5 5600MHz SODIMM, czyli łącznie z 2x 16GB RAM (laptop Dell p. N001P3490EMEA_VP posiada jedno nieobsadzone gniazdo pamięci). W tym miejscu podkreślić, że Wykonawca nie miał możliwości podania dla oferowanego przedmiotu zamówienia innego modelu, niż Dell p/n N001P3490EMEA_VP, ponieważ nie istnieje oznaczenie modelu laptopa Dell Precision 3490, w którym jeden 16GB SODIM został zainstalowany przez producenta, a drugi przez Wykonawcę. Wskazanie modelu laptopa w postaci Dell p/n N001P3490EMEA_VP (do rozbudowy zgodnie z w/w deklaracją), miało na celu spełnienie formalnego wymagania podania Model/Typ oraz umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji, czy w/w model laptopa spełnia wymagania SWZ - wszystkie, za wyjątkiem zainstalowanej pamięci RAM. (...).”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.”;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5:

“1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła:

Odnosząc się do zarzutu odwołania: naruszenie art. 16 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez uznanie, że treść oferty Atut Centrum sp. z o.o. spełnia wymagania SWZ oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ten podmiot, podczas gdy zaoferowane laptopy Dell Precision 3490 nie spełniają wymogów technicznych, wynikających z pkt 1.2 załącznika nr 1 do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) w zakresie ilości pamięci RAM izba uznała ten zarzut za zasadny.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podał w szczególności:

„(...) Zgodnie z treścią wymagań technicznych, sformułowanych względem laptopa TYP II,

a wynikających z pkt 1. 2 pozycja nr 3 wspomnianego już Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał, ażeby zaoferowany laptop wyposażony był m.in. w pamięć RAM

w rozmiarze minimum 32 GB: (...) Wykonawca Atut Centrum sp. z o.o. zaoferował Zamawiającemu laptop TYP II w postaci komputera marki Dell, model Precision 3490, który posiada pamięć RAM w rozmiarze zaledwie 16 GB, a co wynika wprost z literalnej treści oferty, złożonej przez ten podmiot, gdzie w formularzu ofertowym wskazał on wyraźnie, że oferowany laptop będzie zawierał taki właśnie rozmiar pamięci RAM: (...) Nie budzi zatem wątpliwości,

iż wspomniany wykonawca zaoferował Zamawiający towar w sposób oczywisty niezgodny z wymaganiami SWZ, a co już w tym momencie winno przesądzać o odrzuceniu jego oferty

w oparciu o dyspozycję normatywną art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W tym miejscu Odwołujący wskazuje, iż jak wynika treści oświadczenia producenta zaoferowanego przez Atut Centrum sp. z o.o. komputera, model o takiej właśnie konfiguracji występuje powszechnie na rynku, będąc wyposażony w pamięć RAM w rozmiarze 16 GB – nie ma więc mowy o pomyłce pisarskiej przy formułowaniu oferty, a komputer z taką właśnie zbyt małą ilością pamięci jest tym, jaki został zaoferowany Zamawiającemu. Dowód: oświadczenie Dell z dnia 03.12.2024 r. Z uwagi na powyższe, jakkolwiek następcza ingerencja w treść zapisu ofertowego, będzie bez wątpienia istotną (a zatem niedopuszczalną) zmianą treści samej oferty, o której traktuje bezpośrednio art. 223 Pzp, bowiem czynność taka nie polegałaby na usunięciu nieprawidłowości o charakterze pisarskim, ale na wymianie jednego urządzenia (podanego i opisanego prawidłowo) na inne. (...) Co więcej, treści tej oferty (jako prawidłowo i skutecznie przecież złożonej) nie mogą również modyfikować jakiegokolwiek następcze, naprawcze oświadczenia czy zapewnienia, jakie choćby potencjalnie złożyłby ten wykonawca. Odwołujący ma tutaj w szczególności na myśli np. zapewnienia w postaci samodzielnego rozbudowania rzeczowej pamięci przez tego wykonawcę tj. do rozmiaru oczekiwanego przez Zamawiającego (niezależnie od tego czy z technicznego punktu widzenia istnieje taka właśnie możliwość). Jeśli bowiem taka miałyby być intencja wspomnianego wykonawcy, to winna ona bezwzględnie wynikać z treści jego oferty – nic nie

stało bowiem na przeszkodzie, ażeby

w opisie technicznym użyć opisu w postaci zapisu o treści np. „16 GB + dodatkowe 16 GB”,

a co nie wynika przecież z literalnej treści jego oferty. Przypomnieć jeszcze raz należy, iż oferta wiąże od chwili upływu terminu do jej złożenia. Zamawiający oczekuje pamięci 32 GB,

a wykonawca ten zobowiązał się do dostarczenia mu sprzętu posiadającego 16 GB i to jest zakres jego zobowiązania względem Zamawiającego, a co nie może być uznane

za odpowiadające precyzyjnym wymaganiom, które sformułował sam przecież Zamawiający. W dalszej kolejności wskazać należy, iż uznanie oferty Atut Centrum sp. z o.o. za jakkolwiek odpowiadającą wymaganiom SWZ, stanowiłoby o nadmiernym faworyzowaniu tego właśnie wykonawcy, a to z jednoczesnym pokrzywdzeniem tych wykonawców, którzy zadali sobie trud, ażeby sformułować oferty spełniające całość wymagań technicznych zamawiającego, w tym zaoferowaniu mu laptopów TYP II posiadających pamięć RAM w rozmiarze 32 GB.”.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający podał w szczególności: „W pkt. 1.2 pozycja nr 3 OPZ Zamawiający wskazał, iż dla laptopów TYP II stawia wymóg w postaci Pamięci RAM: Minimum 32 GB DDR5, 5600MHz. Zamawiający jako duża Instytucja kultury prowadzi liczne postępowania, także w przedmiocie dostawy sprzętu komputerowego. Zamawiający posiada zatem wiedzę, że sprzęt może być wyposażony fabrycznie w określoną pamięć RAM, jak również może posiadać dodatkowe gniazdo pamięci, umożliwiające zwiększenie parametrów pamięci RAM. Tego typu rozwiązania są powszechną praktyką na rynku i są dopuszczone przez producentów sprzętu. Jednocześnie podkreślić należy, iż Zamawiający nie wskazał

w dokumentach postępowania żadnych ograniczeń technicznych co do sposobu jaki zastosuje Wykonawca aby parametr techniczny pamięci RAM: Minimum 32 GB został spełniony.

W niniejszej sprawie w formularzu oferty Zamawiający wymagał wskazania modelu/typu sprzętu (rubryka numer 3). Zarówno Odwołujący jak i Przystępujący oświadczyli w ofercie,

iż wymogi określone w specyfikacji warunków zamówienia spełnia model laptopa Dell Precision 3490. Przystępujący sprecyzował dodatkowo poszczególne parametry techniczne dla tego modelu: 14” FHD Ultra 7 155H 16GB 512GB SSD RTX500 4GB FPR BK W11P 3YPS) p/n: N001P3490EMEA_VP. (...) Mając na uwadze stanowisko przywołane powyżej wskazanych orzeczeniach, Zamawiający nie będąc w stanie jednoznacznie stwierdzić czy sprzęt spełnia wymagania techniczne określone w dokumentach zamówienia, wezwał Przystępującego w trybie art. 233 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Przystępujący wyjaśnił, iż „w/w laptop zostanie dostarczony wraz z zainstalowanym przez Wykonawcę dodatkowym modulem 16GB DDG5 5600MHz SODIMM, czyli łącznie z 2x 16GB RAM (laptop Dell p/n N001P3490EMEA_VP posiada jedno nieobsadzone gniazdo pamięci). Jak wynika z wyjaśnień Przystępującego nie miał on możliwości podania dla oferowanego przedmiotu zamówienia innego modelu, niż Dell p/n N001P3490EMEA_VP, ponieważ nie istnieje oznaczenie modelu laptopa Dell Precision 3490, w którym jeden 16GB SODIM został zainstalowany przez producenta, a drugi przez Wykonawcę. Wskazanie modelu laptopa

w postaci Dell p/n N001P3490EMEA_VP (do rozbudowy zgodnie z w/w deklaracją), miało

na celu spełnienie formalnego wymagania podania Model/Typ oraz umożliwienie Zamawiającemu weryfikacji, czy w/w model laptopa spełnia wymagania SWZ (...)”

Na marginesie wskazać należy, iż w stanie faktycznym sprawy w oparciu o którą KIO wydało przywołane powyżej orzeczenie 1576/24, brak wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp, doprowadził do unieważnienia czynności odrzucenia oferty. KIO stanęło bowiem na stanowisku, że niezależnie od wiedzy jaką posiadał Zamawiający odnośnie sprzętu zaoferowanego przez Wykonawcę, należało wezwać go do złożenia wyjaśnień, aby uzyskać całkowitą pewność co do rozwiązań technicznych jakie miał do zaoferowania Wykonawca. W odniesieniu do powyższego za nietrafny należy uznać przedstawiony

w odwołaniu zarzut następcej ingerencji w treść zapisu ofertowego w postaci złożonych przez Przystępującego wyjaśnień oraz zarzut, że czynność polegająca na zainstalowaniu przez Wykonawcę dodatkowego modułu pamięci RAM 16 GB, polegałaby na wymianie jednego urządzenia (podanego i opisanego prawidłowo) na inne. Zamontowanie bowiem dodatkowego modułu pamięci w jedno nieobsadzone gniazdo pamięci w modelu laptopa Dell Precision 3490 jest jak najbardziej dopuszczone przez producenta sprzętu. Co więcej takie działanie jest powszechną praktyką rynkową i daje możliwość poszerzania/zwiększania parametrów sprzętu bez konieczności wymiany sprzętu czy ingerencji w jego funkcjonalność.

Odnosząc się do ostatniego zarzutu Odwołującego dotyczącego nadmiernego faworyzowania w postępowaniu Przystępującego, a tym samym naruszenia art. 16 Pzp, wyrażającego zasadę równego traktowania wykonawców. Zamawiający wskazuje, iż zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania ulg i przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary

do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców lub złożonych przez nich ofert (...) W stanie faktycznym niniejszej sprawy Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień zarówno Odwołującego jak

i Przystępującego. Wezwanie dotyczące Odwołującego obejmowało złożenie wyjaśnień

w zakresie zaproponowanych przez niego monitorów, gdyż Zamawiający powziął wątpliwość czy monitory te spełniają wymogi techniczne wskazane w dokumentacji w zakresie zaproponowanej rozdzielczości. W odpowiedzi Odwołujący wyjaśnił, iż dostarczy rozwiązanie w konfiguracji specjalnej, tak aby spełniało warunki postawione przez Zamawiającego. Zamawiający podobnie jak w przypadku Przystępującego przyjął te wyjaśnienia. W ocenie Zamawiającego zatem zarzut naruszenia art. 16 Pzp jest bezpodstawny, gdyż Zamawiający nie faworyzował żadnego z wykonawców, wezwał bowiem zarówno Odwołującego jak

i Przystępującego do złożenia wyjaśnień, dążąc tym samym do wyjaśnienia wszystkich wątpliwości związanych z informacjami zawartymi w ofertach i wyjaśnienia te przyjął.

Stanowisko końcowe

Biorąc pod uwagę całość argumentacji przedstawionej powyżej, Zamawiający wskazuje, iż:

- zarówno Odwołujący jak i Przystępujący oświadczyli w ofercie, iż wymogi określone

w specyfikacji warunków zamówienia spełnia model laptopa Dell Precision 3490;

- na Zamawiającym ciąży obowiązek uzyskania całkowitej pewności co do rozwiązań przedstawionych w ofercie i w tym zakresie Zamawiający ma prawo korzystać z narzędzi jakie daje mu ustawa Pzp w zakresie wezwania Wykonawców do złożenia wyjaśnień;

- wyjaśnienia Przystępującego stanowiły jedynie uszczegółowienie wskazanego w ofercie stanowiska, nie były zaś ingerencją w treść oferty,

- wzmocnienie parametrów technicznych sprzętu jest powszechną praktyką rynkową, dopuszczoną przez producentów, w tym przypadku polegającą na pozostawieniu jednego wolnego gniazda pamięci umożliwiającego zwiększenie pamięci RAM sprzętu,

- wykonawcy zostali potraktowani równo przez Zamawiającego, który wezwał ich do złożenia wyjaśnień i wyjaśnienia te przyjął,

- zarówno Odwołujący jak i Przystępujący przedstawili specjalne rozwiązania techniczne dla zaoferowanego sprzętu.

Mając powyższe na względzie, wnoszę o oddalenie Odwołania w całości.

Zamawiający oświadcza, że niniejszą odpowiedź przekazał przez platformę zakupową Odwołującemu i Przystępującemu do sprawy po stronie Zamawiającego.”.

Sporne w sprawie było, czy złożone przez przystępującego wyjaśnienia na wezwanie zamawiającego w przedmiocie pamięci RAM laptopów Typ II zmieniały treść złożonej przez przystępującego oferty w zakresie oferowanej pamięci RAM.

W ocenie izby wyjaśnienia treści oferty w sprawie w istocie zmieniły treść oferty,

co stanowi sprzeczność z zasadami postępowania w trybie ustawy Pzp. Niesporne było,

że w treści oferty przystępujący wskazał parametr pamięci 16 GB i nie zostało w toku postępowania odwoławczego wykazane w kontrargumentacji, że w treści oferty wskazano spełnienie parametru pamięci 32 GB, poza lakonicznym oświadczeniem o zgodności oferty

z SWZ, które składali w postępowaniu o udzielenie zamówienia w ofercie wszyscy wykonawcy, a treść którego została sformułowana przez zamawiającego we wzorze formularza oferty.

Zamawiający uzyskując wyjaśnienie treści oferty przystępującego w przedmiotowym zakresie uzyskał zdaniem izby potwierdzenie, że oferta uwzględniała pamięć 16 GB, bowiem taką oferuje w sprzęcie producent. Przystępujący podał nadto w wyjaśnieniach treści oferty,

że oferuje pamięć 32 GB, ponieważ sam ją w brakującym u producenta a wymaganym przez zamawiającego zakresie dokłada do sprzętu. Możliwość obiektywnego doposażenia pamięci laptopów Typ II przez wykonawcę nie była sporna. Izba nie podważa zatem takiej możliwości, co jednak w sprawie zdaniem izby nie ma znaczenia wobec braku takiej informacji w treści samej oferty.

Argument przystępującego odnoszący się do formalnego wymagania zamawiającego co do podania w ofercie „Model/Typ” sprzętu, nie może się ostać wobec tego, że wymóg zamawiającego odnosi się do oferowanego sprzętu, który ma być zgodny z warunkami zamówienia, podlega także na podstawie wskazania modelu/typu weryfikacji co do zgodności

z warunkami zamówienia, i w tym kontekście, na zasadzie proporcjonalności, jest wymagany przez zamawiającego w ofercie. Nie powinno zatem w ocenie izby budzić wątpliwości,

że żądanie zamawiającego wskazania modelu/typu oferowanego sprzętu ma na celu następnie weryfikację oferowanego przedmiotu zamówienia z warunkami zamówienia,

a zatem wymóg ten nie jest i nie może być oderwany od celu jakiemu służy.

Izba zauważyła na podstawie przekazanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania, że poza przystępującym w złożonych ofertach żaden inny wykonawca nie podał, że oferuje laptopy z pamięcią 16 GB, a podawali: Odwołujący – „Dell Precision 3490”, CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. – „DELL Precision 3490 w konfiguracji zgodnej z wymaganiami zamawiającego”, NETKOM Przemysław Rafałowski – „DELL Precision 3490 14inch FHD Ultra 7 1551 32GB 1TB SSD RTX500 4GB FPR BK W11P 3YPS”.

Sama deklaracja przystępującego o zgodności oferty z SWZ nie broni się wobec sprzecznego z nią wprost określenia w treści oferty parametru pamięci 16 MB w laptopach II Typ, co wykazał odwołujący.

Biorąc pod uwagę powyższe izba stwierdziła, że odwołujący udowodnił twierdzenia odwołania. Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że oferta przystępującego nie była zgodna z SWZ w zakresie warunku zamówienia co do pamięci RAM, a zamawiający nie był uprawniony przyjąć wyjaśnień przystępującego w istocie zmieniających treść oferty w zakresie parametru pamięci RAM, skoro w treści oferty sam przystępujący doprecyzował ten parametr (16 GB), a nie był on zgodny z warunkiem w SWZ (32 GB). Zatem zasadny był zarzut odwołania odnoszący się do prowadzenia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezgodny z art. 16 ustawy Pzp i nieuprawnionego zaniechania odrzucenia oferty przystępującego.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę, izba uznała, że zamawiający naruszył zarzucane mu w odwołaniu przepisy prawa.

Izba nie jest związana wnioskami odwołania, a zatem nakazała zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty przystępującego z powodu niezgodności z warunkami zamówienia w przedmiocie oferowanej pamięci RAM laptopów Typ II i powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a także wyboru oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy, izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania zamawiającego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 7500,00 zł oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 738,00 zł (łącznie

8238,00 zł). Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła

od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 8238,00 zł stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, na podstawie faktury przedłożonej przez odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....