

WYROK

Warszawa, dnia 30 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawcę Gamuza spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Adama Stańczyk, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą U.T.

orzeka:

1. uwzględnić odwołanie i nakazać PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, w tym: odrzucenie oferty wykonawcy Adama Stańczyk, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą U.T., w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, odrzucenie oferty wykonawcy Elitelas spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Durdach w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz odrzucenie oferty wykonawcy M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą "Fix Bud" K.M., w zakresie części 4 zamówienia,
2. kosztami postępowania obciążyć zamawiającego PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie i:
 - 2.1. zaliczyć do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę Gamuza spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez wykonawcę Gamuza spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika oraz kwotę 17 zł (siedemnaście złotych) poniesioną przez zamawiającego PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie tytułem innych uzasadnionych wydatków,
 - 2.2. zasądzić od PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie na rzecz Gamuza spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej kwotę 18 600 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4460/24

UZASADNIENIE

28 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Gamuza spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsku - Białej (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych WN/SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego PGE Dystrybucja spółka akcyjna z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Zamawiający”) w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, na:

- „1) czynność wyboru w zakresie części numer 1 oraz części numer 4 oferty złożonej przez wykonawcę A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „U.T.” [dalej: „Usługi Transportowe”];
- 2) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Transportowe w zakresie części numer 1 oraz części numer 4;
- 3) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Elitelas spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Durdy [dalej: „Elitelas”] w zakresie części numer 1 i części numer 4;
- 4) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Fix Bud” K.M.” [dalej: „Fix Bud”] w zakresie części numer 4.”.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. „art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Transportowe w zakresie części numer 1 i części numer 4, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”,

2., art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Elitelas w zakresie części numer 1 i części numer 4, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”,

3., art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Fix Bud w zakresie części numer 4, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Odwolujący wniósł o „uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części numer 1 oraz części numer 4;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie części numer 1 oraz części numer 4, w tym;
 - a) odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Transportowe w zakresie części numer 1 oraz części numer 4;
 - b) odrzucenia oferty wykonawcy Elitelas w zakresie części numer 1 oraz części numer 4;
 - c) odrzucenia oferty wykonawcy Fix Bud w zakresie części numer 4;
- 3) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwoty 15 000,00 zł stanowiącej koszty poniesione z tytułu wpisu, a także kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów”.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca A.S., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą U.T. (dalej jako „Przystępujący”), który wniósł o „1) oddalenie odwołania w zakresie zadań częściowych nr 1 i nr 4 ww. postępowania, 2) zasądzenie od Odwołującego na rzecz Przystępującego kosztów postępowania”.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 5 sierpnia 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 470299-2024.

Odwolujący, Przystępujący i Elitelas spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Durdach (dalej jako „Elitelas”) złożyli oferty w Postępowaniu w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, a M.K., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Fix Bud” K.M., (dalej jako „MK”) złożył ofertę w Postępowaniu w zakresie części 4 zamówienia.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 8 października 2024 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty” (dalej jako „Wezwanie1”) o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: Ustawa PZP, w związku z tym, że ceny Państwa ofert w częściach zamówienia nr 1,3,4,6,8,26,28,29,30,33 są niższe o co najmniej 30% od: • średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy PZP, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych zaoferowanej ceny. Mając na uwadze wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy dotyczące czasu oraz sposobu w jakim należy zrealizować usługę wycinki w każdej części zamówienia, Zamawiający wzywa do potwierdzenia czy ceny, które oferuje Wykonawca w częściach zamówienia nr 1,3,4,6,8,26,28,29,30,33 gwarantują prawidłowe i terminowe wykonanie poszczególnych jej etapów tj.: a) prac przygotowawczych i organizacyjnych związanych m.in. z pozyskaniem niezbędnych zgód, zezwoleń i uzgodnień; b) prac zasadniczych - wycinki rzeczywistej w terenie w tym całkowitego usunięcia pozostałych po wycince pni drzew do poziomu gruntu przez mulczowanie, sfrezowanie lub użycie techniki równoważnej, uprzątnięcia terenu i zagospodarowania urobku w sposób uzgodniony z właścicielem terenu; c) czynności odbiorowych w świetle harmonogramu przewidzianego w projektowanych postanowieniach umowy; d) usunięcie ewentualnych usterek i szkód; oraz w jaki sposób Wykonawca zamierza skutecznie zorganizować prace. W wyjaśnieniu należy uwzględnić uzasadnienie wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę (wskazując m.in. przewidzianą kwotę w ofercie) w zakresie szacowanych:

- kosztów pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań,
- kosztów przewidzianych na sprzęt, transport (np. paliwo, zakup wynajem sprzętu / środków transportu, amortyzacja itp.),
- kosztów zatrudnienia pracowników w okresie uwzględnionym w Państwa ofercie, mając na uwadze m.in. wysokość

minimalnego wynagrodzenia za pracę, przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego, przepisy BHP,

- koszty umów podwykonawczych (cena za 1 km),
- kosztów utylizacji drzew i gałęzi po wycince, jeśli takowe wystąpią,
- poziom zysku wynikający ze złożonej oferty,
- koszty rezerwy na nieprzewidziane wydatki.

Zgodnie z art. 224 ust. 4 Ustawy PZP wyjaśnienia, o których mowa w wezwaniu, powinny dotyczyć w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Dodatkowo, zgodnie z art. 224 ust. 3 Ustawy PZP, mogą dotyczyć również: 1) wybranych w realizacji zamówienia rozwiązań technicznych; 2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 3) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 4) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wyjaśnienia należy odnieść do każdej części zamówienia wskazanej powyżej. (...)"

Zamawiający przekazał Elitelas datowane na 8 października 2024 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty” (dalej jako „Wezwanie2”) o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: Ustawa PZP, w związku z tym, że ceny Państwa ofert w częściach zamówienia nr 29,30,31,33,34,35 są niższe o co najmniej 30% od: • wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania w częściach zamówienia nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28, 29,30,31,32,33,34,35 są niższe o co najmniej 30% od: • średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy PZP, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych zaoferowanej ceny. Mając na uwadze wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy dotyczące czasu oraz sposobu w jakim należy zrealizować usługę wycinki w każdej części zamówienia, Zamawiający wzywa do potwierdzenia czy ceny, które oferuje Wykonawca w częściach zamówienia nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17, 18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35 gwarantują prawidłowe i terminowe wykonanie poszczególnych jej etapów tj.: a) prac przygotowawczych i organizacyjnych związanych m.in. z pozyskaniem niezbędnych zgód, zezwoleń i uzgodnień; b) prac zasadniczych - wycinki rzeczywistej w terenie w tym całkowitego usunięcia pozostałych po wycince pni drzew do poziomu gruntu przez mulczowanie, sfrezowanie lub użycie techniki równoważnej, uprzątnięcia terenu i zagospodarowania urobku w sposób uzgodniony z właścicielem terenu; c) czynności odbiorowych w świetle harmonogramu przewidzianego w projektowanych postanowieniach umowy; d) usunięcie ewentualnych usterek i szkód; oraz w jaki sposób Wykonawca zamierza skutecznie zorganizować prace. W wyjaśnieniu należy uwzględnić uzasadnienie wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę (wskazując m.in. przewidzianą kwotę w ofercie) w zakresie szacowanych:

- kosztów pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań,
- kosztów przewidzianych na sprzęt, transport (np. paliwo, zakup wynajem sprzętu / środków transportu, amortyzacja itp.),
- kosztów zatrudnienia pracowników w okresie uwzględnionym w Państwa ofercie, mając na uwadze m.in. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego, przepisy BHP,
- koszty umów podwykonawczych (cena za 1 km),
- kosztów utylizacji drzew i gałęzi po wycince, jeśli takowe wystąpią,
- poziom zysku wynikający ze złożonej oferty,
- koszty rezerwy na nieprzewidziane wydatki.

Zgodnie z art. 224 ust. 4 Ustawy PZP wyjaśnienia, o których mowa w wezwaniu, powinny dotyczyć w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Dodatkowo, zgodnie z art. 224 ust. 3 Ustawy PZP, mogą dotyczyć również: 1) wybranych w realizacji zamówienia rozwiązań technicznych; 2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach

dotyczących pomocy publicznej; 3) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 4) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wyjaśnienia należy odnieść do każdej części zamówienia wskazanej powyżej. (...)"

Zamawiający przekazał MK datowane na 8 października 2024 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do wyjaśnienia, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny oferty” (dalej jako „Wezwanie3”) o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), dalej: Ustawa PZP, w związku z tym, że ceny Państwa ofert w częściach zamówienia nr 2,3,4,5,6,7,8,21 są niższe o co najmniej 30% od: • średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 Ustawy PZP, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych zaoferowanej ceny. Mając na uwadze wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy dotyczące czasu oraz sposobu w jakim należy zrealizować usługę wycinki w każdej części zamówienia, Zamawiający wzywa do potwierdzenia czy ceny, które oferuje Wykonawca w częściach zamówienia nr 2,3,4,5,6,7,8,21 gwarantują prawidłowe i terminowe wykonanie poszczególnych jej etapów tj.: a) prac przygotowawczych i organizacyjnych związanych m.in. z pozyskaniem niezbędnych zgód, zezwoleń i uzgodnień; b) prac zasadniczych - wycinki rzeczywistej w terenie w tym całkowitego usunięcia pozostałych po wycince pni drzew do poziomu gruntu przez mulczowanie, sfrezowanie lub użycie techniki równoważnej, uprzątnięcia terenu i zagospodarowania urobku w sposób uzgodniony z właścicielem terenu; c) czynności odbiorowych w świetle harmonogramu przewidzianego w projektowanych postanowieniach umowy; d) usunięcie ewentualnych usterek i szkód; oraz w jaki sposób Wykonawca zamierza skutecznie zorganizować prace. W wyjaśnieniu należy uwzględnić uzasadnienie wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę (wskazując m.in. przewidzianą kwotę w ofercie) w zakresie szacowanych:

- kosztów pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań,
- kosztów przewidzianych na sprzęt, transport (np. paliwo, zakup wynajem sprzętu / środków transportu, amortyzacja itp.),
- kosztów zatrudnienia pracowników w okresie uwzględnionym w Państwa ofercie, mając na uwadze m.in. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego, przepisy BHP,
- koszty umów podwykonawczych (cena za 1 km),
- kosztów utylizacji drzew i gałęzi po wycince, jeśli takowe wystąpią,
- poziom zysku wynikający ze złożonej oferty,
- koszty rezerwy na nieprzewidziane wydatki.

Zgodnie z art. 224 ust. 4 Ustawy PZP wyjaśnienia, o których mowa w wezwaniu, powinny dotyczyć w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Dodatkowo, zgodnie z art. 224 ust. 3 Ustawy PZP, mogą dotyczyć również: 1) wybranych w realizacji zamówienia rozwiązań technicznych; 2) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 3) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 4) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wyjaśnienia należy odnieść do każdej części zamówienia wskazanej powyżej."

Przystępujący przekazał Zamawiającemu:

1) datowane na 13 października 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia1”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dn. 08.10.2024 r. dot. wyjaśnienia rzekomo rażąco niskiej ceny w ofercie dla zamówienia w części nr 1, numer postępowania: POST/DYS/OR/OZ/02083/2024 pod nazwą „Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych WN/SN na obszarze działania PGE Dystrybucji S.A. Oddział Rzeszów, firma U.T., pragnie przedstawić szczegółowe wyjaśnienia. Oferta cenowa dla zamówienia części nr 1 została opracowana na podstawie wnikliwej analizy wszystkich niezbędnych kosztów oraz posiadanego doświadczenia w branży. Uwzględniliśmy w niej zarówno koszty pracy, materiałów, jak uzyskania niezbędnych pozwoleń. Zaproponowana cena wynika z naszego zaawansowanego modelu zarządzania, który pozwala na efektywne wykorzystanie zasobów. Na podstawie umowy podwykonawczej zawartej z firmą Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o. o., na realizację zadania pn. „Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych SN na obszarze działania PGE Dystrybucji S.A. Oddział Rzeszów, Rejon Energetyczny Rzeszów”, zrealizowaliśmy wycinkę pod liniami elektroenergetycznymi zdobywając doświadczenie i wiedzę w oparciu której opracowana została korzystna oferta

cenowa gwarantująca prawidłowe i terminowe wykonanie poszczególnych etapów zamówienia na najwyższym poziomie jakości. Dysponujemy nowoczesnym zapleczem technicznym, wysokiej jakości sprzętem i urządzeniami wymaganymi do realizacji przedmiotu zamówienia. Nasze maszyny są regularnie serwisowane, co przedkłada się na ich niezawodność i minimalizuje ryzyko opóźnień. Wykorzystanie sprzętu z najnowszych technologii znacznie zwiększa efektywność wycinki pod liniami elektroenergetycznymi co pozwala na skrócenie czasu realizacji oraz zmniejsza koszty robocizny. Dzięki zastosowaniu nowoczesnych technologii oraz efektywnych metod pracy, jesteśmy w stanie zredukować czas potrzebny na realizację zadania, co bezpośrednio wpływa na koszt usługi. Zespół pracowników wykonujący prace wycinkowe pod liniami elektroenergetycznymi składa się z doświadczonych osób, które posiadają niezbędne kwalifikacje i uprawnienia do przeprowadzenia prac będących przedmiotem zamówienia, co zapewnia bezpieczeństwo oraz wysoką jakość wykonania zadania. Dzięki ich umiejętnościom i wiedzy jesteśmy w stanie unikać kosztownych błędów i opóźnień, co obniża ogólną cenę usługi a także minimalizuje ryzyko nieprzewidzianych kosztów. Pragniemy również podkreślić, że dzięki nawiązanym relacjom z dostawcami, możemy korzystać z atrakcyjnych cen materiałów i sprzętu. Długoterminowe umowy z dostawcami pozwalają nam na uzyskanie korzystnych warunków zakupu, co znacząco wpływa na obniżenie kosztów. Zdajemy sobie sprawę z obowiązków związanych z ochroną środowiska, dlatego stosujemy najlepsze praktyki w zakresie wycinki drzew. Posiadamy wszystkie niezbędne szkolenia, a nasze działania są zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi. Zastosowanie odpowiednich technologii pozwala nam na minimalizowanie negatywnego wpływu na otoczenie. Posiadamy także odpowiednie procedury, które gwarantują minimalizację odpadów, recykling materiałów a także odpowiednie zagospodarowanie terenów po wycince. Wynagrodzenia dla osób zatrudnionych do realizacji przedmiotu zamówienia, będzie zgodne z obowiązującymi stawkami na rynku pracy i nie będzie niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; Oferowana cena wynika również z zastosowania efektywnych procesów zarządzania oraz planowania co jest kluczowym czynnikiem w minimalizacji kosztów. Stosujemy zintegrowany system zarządzania, który umożliwia precyzyjne harmonogramowanie pracy, monitorowanie postępu pracy w czasie rzeczywistym oraz zmniejsza ryzyko nieprzewidzianych zdarzeń. W niniejszym piśmie wykonawca przedstawił zamawiającemu wszystkie istotne informacje dotyczące zaoferowanej ceny, informacje na temat kalkulacji ceny, najważniejsze czynniki na podstawie których została dokonana kalkulacja w szczególności sposób kalkulacji ceny, a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W obliczeniach ceny zidentyfikowano kluczowe elementy w szczególności koszty pracowników, koszty sprzętu, transportu, paliwa, pozyskania zgód/ustaleń oraz utylizacji pozostałości po wycince co daje realną cenę do zweryfikowania w jakiej możemy zrealizować przedmiot zamówienia. W świetle przedstawionych argumentów można stwierdzić, że nie istnieją podstawy do uznania, oferty cenowej dla zamówienia części nr 1 za rażąco niską. Wszystkie wymienione powyżej bezstronne czynniki składowe mające wpływ na zaoferowaną cenę są dowodem na wiarygodnie oszacowaną cenę, która nie wykazuje cech rażąco niskiej. W związku z pisemną prośbą zamawiającego o dostarczeniu adekwatnych dowodów, dołączam kalkulację cenową dla zamówienia części nr 1, która całkowicie uzasadnia cenę przedstawioną w ofercie cenowej w sposób rzetelny. Biorąc pod uwagę wiarygodność, solidność i sumienność udzielonych wyjaśnień, proszę o uwzględnienie ich w procesie oceny oferty dla zamówienia części nr 1. Załączniki: 1. Kalkulacja cenowa”,

2) dokument zatytułowany „Kosztorys dla części nr 1” (dalej jako „Kosztorys1”) o treści „Oferowana cena netto: 158 049,84 VAT: 12643,99 zł Cena brutto: 170 693,83 zł. 1. Koszt zatrudnienia pracowników: Składnik kosztowy wynikający ze złożonej oferty = 50 575,95 zł. 2. Koszty przewidziane na sprzęt, transport (paliwo, zakup środków transportowych, amortyzacja, obsługa firmy itp.): Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 56 897,94 zł. 3. Koszt pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań: Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 6 321,99 zł. 4. Koszt utylizacji pozostałości po wycince: Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 6 321,99 zł. 5. Koszt rezerwy na nieprzewidziane wydatki: Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 6 321,99 zł. Koszty łącznie wynikające ze złożonej oferty = 126 439,87 zł. 6. Zysk wynikający ze złożonej oferty (cena netto - suma kosztów): Wartość wynikająca z złożonej oferty = 31 609,97 zł.”,

3) datowane na 13 października 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia2”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dn. 08.10.2024 r. dot. wyjaśnienia rzekomo rażąco niskiej ceny w ofercie dla zamówienia w części nr 4, numer postępowania: POST/DYS/OR/OZ/02083/2024 pod nazwą „Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych WN/SN na obszarze działania PGE Dystrybucji S.A. Oddział Rzeszów, firma U.T., pragnie przedstawić szczegółowe wyjaśnienia. Oferta cenowa dla zamówienia części nr 4 została opracowana na podstawie wnikliwej analizy wszystkich niezbędnych kosztów oraz posiadanego doświadczenia w branży. Uwzględniliśmy w niej zarówno koszty pracy, materiałów, jak uzyskania niezbędnych pozwoleń. Zaproponowana cena wynika z naszego zawansowanego modelu zarządzania, który

pozwala na efektywne wykorzystanie zasobów. Na podstawie umowy podwykonawczej zawartej z firmą Usługi Ogrodnicze Elitelas Sp. z o. o., na realizację zadania pn. „Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych SN na obszarze działania PGE Dystrybucji S.A. Oddział Rzeszów, Rejon Energetyczny Rzeszów”, zrealizowaliśmy wycinkę pod liniami elektroenergetycznymi zdobywając doświadczenie i wiedzę w oparciu której opracowana została korzystna oferta cenowa gwarantująca prawidłowe i terminowe wykonanie poszczególnych etapów zamówienia na najwyższym poziomie jakości. Dysponujemy nowoczesnym zapleczem technicznym, wysokiej jakości sprzętem i urządzeniami wymaganymi do realizacji przedmiotu zamówienia. Nasze maszyny są regularnie serwisowane, co przedkłada się na ich niezawodność i minimalizuje ryzyko opóźnień. Wykorzystanie sprzętu z najnowszych technologii znacznie zwiększa efektywność wycinki pod liniami elektroenergetycznymi co pozwala na skrócenie czasu realizacji oraz zmniejsza koszty robocizny. Dzięki zastosowaniu nowoczesnych technologii oraz efektywnych metod pracy, jesteśmy w stanie zredukować czas potrzebny na realizację zadania, co bezpośrednio wpływa na koszt usługi. Zespół pracowników wykonujący prace wycinkowe pod liniami elektroenergetycznymi składa się z doświadczonych osób, które posiadają niezbędne kwalifikacje i uprawnienia do przeprowadzenia prac będących przedmiotem zamówienia, co zapewnia bezpieczeństwo oraz wysoką jakość wykonania zadania. Dzięki ich umiejętnościom i wiedzy jesteśmy w stanie unikać kosztownych błędów i opóźnień, co obniża ogólną cenę usługi a także minimalizuje ryzyko nieprzewidzianych kosztów. Pragniemy również podkreślić, że dzięki nawiązanym relacjom z dostawcami, możemy korzystać z atrakcyjnych cen materiałów i sprzętu. Długoterminowe umowy z dostawcami pozwalają nam na uzyskanie korzystnych warunków zakupu, co znacząco wpływa na obniżenie kosztów. Zdajemy sobie sprawę z obowiązków związanych z ochroną środowiska, dlatego stosujemy najlepsze praktyki w zakresie wycinki drzew. Posiadamy wszystkie niezbędne szkolenia, a nasze działania są zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi. Zastosowanie odpowiednich technologii pozwala nam na minimalizowanie negatywnego wpływu na otoczenie. Posiadamy także odpowiednie procedury, które gwarantują minimalizację odpadów, recykling materiałów a także odpowiednie zagospodarowanie terenów po wycince. Wynagrodzenia dla osób zatrudnionych do realizacji przedmiotu zamówienia, będzie zgodne z obowiązującymi stawkami na rynku pracy i nie będzie niższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; Oferowana cena wynika również z zastosowania efektywnych procesów zarządzania oraz planowania co jest kluczowym czynnikiem w minimalizacji kosztów. Stosujemy zintegrowany system zarządzania, który umożliwia precyzyjne harmonogramowanie pracy, monitorowanie postępu pracy w czasie rzeczywistym oraz zmniejsza ryzyko nieprzewidzianych zdarzeń. W niniejszym piśmie wykonawca przedstawił zamawiającemu wszystkie istotne informacje dotyczące zaoferowanej ceny, informacje na temat kalkulacji ceny, najważniejsze czynniki na podstawie których została dokonana kalkulacja w szczególności sposób kalkulacji ceny, a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. W obliczeniach ceny zidentyfikowano kluczowe elementy w szczególności koszty pracowników, koszty sprzętu, transportu, paliwa, pozyskania zgód/ustaleń oraz utylizacji pozostałości po wycince co daje realną cenę do zweryfikowania w jakiej możemy zrealizować przedmiot zamówienia. W świetle przedstawionych argumentów można stwierdzić, że nie istnieją podstawy do uznania, oferty cenowej dla zamówienia części nr 4 za rażąco niską. Wszystkie wymienione powyżej bezstronne czynniki składowe mające wpływ na zaoferowaną cenę są dowodem na wiarygodnie oszacowaną cenę, która nie wykazuje cech rażąco niskiej. W związku z pisemną prośbą zamawiającego o dostarczeniu adekwatnych dowodów, dołączam kalkulację cenową dla zamówienia części nr 4, która całkowicie uzasadnia cenę przedstawioną w ofercie cenowej w sposób rzetelny. Biorąc pod uwagę wiarygodność, solidność i sumienność udzielonych wyjaśnień, proszę o uwzględnienie ich w procesie oceny oferty dla zamówienia części nr 4. Załączniki: 1. Kalkulacja cenowa”,

4) dokument zatytułowany „Kosztorys dla części nr 4” (dalej jako „Kosztorys2”) o treści „Oferowana cena netto: 284605,28 zł. VAT: 22768,51 zł. Cena brutto: 307373,79zł. 1. Koszt zatrudnienia pracowników: Składnik kosztowy wynikający ze złożonej oferty = 91 073,69 2. Koszty przewidziane na sprzęt, transport (paliwo, zakup środków transportowych, amortyzacja, obsługa firmy itp.): Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 102 457,90 3. Koszt pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań: Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 22 768,42 4. Koszt utylizacji pozostałości po wycince: Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 11 384,21 5. Koszt rezerwy na nieprzewidziane wydatki: Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 11 384,21 Koszty łącznie wynikające z złożonej oferty = 227 684,22 6. Zysk wynikający z złożonej oferty (cena netto - suma kosztów): Wartość wynikająca z złożonej oferty = 56 921,06”.

Elitelas przekazał Zamawiającemu:

1) datowane na 10 października 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia3”) o treści „W związku z pismem Zamawiającego z dn. 08.10.2024r.. dot. wyjaśnienia rzekomo rażąco niskiej ceny w ofercie w zakresie zadania nr 1- dla post. numer

referencyjny: POST/DYS/OR/OZ/02083/2024 w ramach zamówienia: Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów, podrostów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych WN/SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów firma Elitelas Sp. z o. o. wyjaśnia co następuje. Cena oferty stanowi bilans sprzyjających i dostępnych nam warunków cenotwórczych wykonania niniejszego zamówienia polegających na dysponowaniu dużym zapleczem technicznym, sprzętem i urządzeniami do realizacji przedmiotu zamówienia min. najnowocześniejsze ciągniki rolnicze, rębaki, wysokiej jakości pilarki i samochody samowyladowcze – oraz korzystamy z najnowszych technologii wykorzystywanych do wycinki pod liniami elektroenergetycznymi. Jednocześnie informujemy, że ściśle współpracujemy z firmą Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o. o., Sp. k która jest dealerem firmy STIHL oraz wyłącznym dystrybutorem KERSHAW w Polsce i w Europie Środkowo – Wschodniej co umożliwia nam zakup maszyn, sprzętów oraz części zamiennych przy 0,5% marży. Na takich samych zasadach współpracujemy również z firmą AUROX FORESTRY MACHINERY Sp. z o. o która jest przedstawicielem firmy SERRA będącą liderem wśród producentów maszyn leśnych. Nasz park maszynowy znajduje się w niedalekiej odległości od miejsc zleconych zadań, co znacznie skróci czas realizacji zadania i będzie skutkowało zmniejszeniem kosztów dojazdu oraz brakiem konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wynajmem sprzętu. Kolejnym czynnikiem obniżającym koszty są podpisane umowy na dostawę zrębki. Posiadamy system zarządzania jakością, który usprawnił organizację pracy w sposób pozwalający na obniżenie kosztów pracy pracowników. Dysponujemy wykwalifikowaną kadrą pozwalającą na fachowe i rzetelne wykonanie zamówienia bez konieczności zatrudniania drogich specjalistów. Wynagrodzenia osób zgodne są z obowiązującymi stawkami na rynku pracy (i nie są one niższe niż najniższe wynagrodzenie brutto za godzinę pracy w roku bieżącym), natomiast dodatkowe koszty jakie zostaną poniesione przy realizacji zamówienia to jedynie koszty paliwa, które są znacznie niższe ze względu na hurtowe ilości zakupu. Na podaną przez nas cenę miał wpływ również sprzyjający okres wykonania zamówienia, a także wolne moce przerobowe, które posiadamy. Z uwagi na powyższe argumenty należy stwierdzić, że brak jest podstaw do uznania, że nasza oferta zawiera rażąco niską cenę. Wskazane przez nas obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość ceny oferty, w tym dotyczące rozwiązań technicznych, posiadanie własnego wyposażenia, szczególnie korzystne warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, niskie koszty pracy z uwzględnieniem przepisów powszechnie obowiązujących w tym zakresie - nie pozostawiają wątpliwości co do prawidłowego wyliczenia ceny oferty, która jest realna i nie zawiera znamion rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec żądania przez Zamawiającego przedłożenia stosownych dowodów w załączeniu przedstawiamy kalkulację cenową dla zadania nr 1 która jest konkretna, wyczerpująca i w pełni uzasadnia podaną w ofercie cenę. W kalkulacji zostały określone najważniejsze składniki cenotwórcze, w szczególności koszty pracowników, koszty zaangażowania odpowiedniego sprzętu i koszty jego eksploatacji, toteż niniejsze wyjaśnienia i przedstawione dowody nie mają charakteru iluzorycznych. W tym miejscu należy wskazać, zgodnie z orzecznictwem KIO (por. wyrok KIO z 13.11.2012 r. KIO 2354/12), że wykonawcy wolno opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny oferowanej, pod warunkiem jednak, że mają one charakter obiektywny, dający się zweryfikować. W niniejszym postępowaniu wykonawca przedstawił zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące zaoferowanej ceny, w tym informacje na temat kalkulacji ceny, uwarunkowań w jakich ta kalkulacja została dokonana - w szczególności przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji, a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Z uwagi na rzetelność i spójność składanych wyjaśnień wraz z załączonymi dowodami, proszę o ich uwzględnienie przy ocenie oferty. Załączniki: 1. Kalkulacja cenowa 2. Faktury zakupu paliwa”,

2) dokument o treści „Zadanie nr 1 Oferowana cena brutto: 180 947,52 zł VAT: 13 403,52 zł Cena netto: 167 544,00 zł 1.

Koszt pracowniczy Składnik kosztowy wynikający ze złożonej oferty

Liczba etatów pracowników uwzględniona w złożonej ofercie	Koszt wynagrodzenia na 1 etat za okres uwzględniony w ofercie (wynagrodzenie brutto + koszty pracodawcy)*	Całkowity koszt pracowniczy dla złożonej oferty
1	2	3=1x2
2	31 272,18 zł do wyceny uwzględniono 6 miesięcy za 1 pracownika	62 544,36 zł suma za 2 pracowników na uwzględniony okres

2. Koszt sprzętu, transportu i pozostałe koszty: -praca sprzętu 20 266,12 zł -paliwo 23 161,28 zł -zakup środków transportowych 5 790,32 zł -amortyzacja 2 895,16 zł -obsługa firmy 5 790,32 zł Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 57 903,21 zł 3. Koszt pozyskania zgód i odszkodowań Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 14 475,80 zł 4. Koszt utylizacji drzew i gałęzi po wycince Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 7 237,90 zł 5. Zysk wynikający z złożonej oferty: Wartość wynikająca z złożonej oferty = 38 786,25 zł” (dalej jako „Kosztyors3”), 3)datowane na 10 października 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia4”) o treści „W związku z pismem Zamawiającego z dn. 08.10.2024r.. dot. wyjaśnienia rzekomo rażąco niskiej ceny w ofercie w zakresie zadania nr 4- dla post. numer referencyjny: POST/DYS/OR/OZ/02083/2024 w ramach zamówienia: Wykonanie usługi wycinki drzew, krzewów,

podrośtów i gałęzi oraz odtworzenie pasa technologicznego w pobliżu czynnych linii elektroenergetycznych WN/SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów firma Elitelas Sp. z o. o. wyjaśnia co następuje. Cena oferty stanowi bilans sprzyjających i dostępnych nam warunków cenotwórczych wykonania niniejszego zamówienia polegających na dysponowaniu dużym zapleczem technicznym, sprzętem i urządzeniami do realizacji przedmiotu zamówienia min. najnowocześniejsze ciągniki rolnicze, rębaki, wysokiej jakości pilarki i samochody samowyladowcze – oraz korzystamy z najnowszych technologii wykorzystywanych do wycinki pod liniami elektroenergetycznymi. Jednocześnie informujemy, że ściśle współpracujemy z firmą Usługi Leśne i Ogrodnicze Elitelas Sp. z o. o., Sp. k która jest dealerem firmy STIHL oraz wyłącznym dystrybutorem KERSHAW w Polsce i w Europie Środkowo – Wschodniej co umożliwia nam zakup maszyn, sprzętów oraz części zamiennych przy 0,5% marży. Na takich samych zasadach współpracujemy również z firmą AUROX FORESTRY MACHINERY Sp. z o. o. która jest przedstawicielem firmy SERRA będącą liderem wśród producentów maszyn leśnych. Nasz park maszynowy znajduje się w niedalekiej odległości od miejsc zleconych zadań, co znacznie skróci czas realizacji zadania i będzie skutkowało zmniejszeniem kosztów dojazdu oraz brakiem konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wynajmem sprzętu. Kolejnym czynnikiem obniżającym koszty są podpisane umowy na dostawę zrębki. Posiadamy system zarządzania jakością, który usprawnił organizację pracy w sposób pozwalający na obniżenie kosztów pracy pracowników. Dysponujemy wykwalifikowaną kadrą pozwalającą na fachowe i rzetelne wykonanie zamówienia bez konieczności zatrudniania drogich specjalistów. Wynagrodzenia osób zgodne są z obowiązującymi stawkami na rynku pracy (i nie są one niższe niż najniższe wynagrodzenie brutto za godzinę pracy w roku bieżącym), natomiast dodatkowe koszty jakie zostaną poniesione przy realizacji zamówienia to jedynie koszty paliwa, które są znacznie niższe ze względu na hurtowe ilości zakupu. Na podaną przez nas cenę miał wpływ również sprzyjający okres wykonania zamówienia, a także wolne moce przerobowe, które posiadamy. Z uwagi na powyższe argumenty należy stwierdzić, że brak jest podstaw do uznania, że nasza oferta zawiera rażąco niską cenę. Wskazane przez nas obiektywne czynniki mające wpływ na wysokość ceny oferty, w tym dotyczące rozwiązań technicznych, posiadanie własnego wyposażenia, szczególne korzystne warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, niskie koszty pracy z uwzględnieniem przepisów powszechnie obowiązujących w tym zakresie - nie pozostawiają wątpliwości co do prawidłowego wyliczenia ceny oferty, która jest realna i nie zawiera znamion rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec żądania przez Zamawiającego przedłożenia stosownych dowodów w załączeniu przedstawiamy kalkulację cenową dla zadania nr 4, która jest konkretna, wyczerpująca i w pełni uzasadnia podaną w ofercie cenę. W kalkulacji zostały określone najważniejsze składniki cenotwórcze, w szczególności koszty pracowników, koszty zaangażowania odpowiedniego sprzętu i koszty jego eksploatacji, toteż niniejsze wyjaśnienia i przedstawione dowody nie mają charakteru iluzorycznych. W tym miejscu należy wskazać, zgodnie z orzecznictwem KIO (por. wyrok KIO z 13.11.2012 r. KIO 2354/12), że wykonawcy wolno opisać dowolne przyczyny uzasadniające rzetelną kalkulację ceny oferowanej, pod warunkiem jednak, że mają one charakter obiektywny, dający się zweryfikować. W niniejszym postępowaniu wykonawca przedstawił zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące zaoferowanej ceny, w tym informacje na temat kalkulacji ceny, uwarunkowań w jakich ta kalkulacja została dokonana - w szczególności przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji, a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Z uwagi na rzetelność i spójność składanych wyjaśnień wraz z załączonymi dowodami, proszę o ich uwzględnienie przy ocenie oferty. Załączniki: 1. Kalkulacja cenowa 2. Faktury zakupu paliwa”,

4) dokument o treści „Zadanie nr 4 Oferowana cena brutto: 331 698,24 VAT: 34 548,48 zł Cena netto: 307 128,00 1. Koszt pracowniczy Składnik kosztowy wynikający ze złożonej oferty

Liczba etatów pracowników uwzględniona w złożonej ofercie	Koszt wynagrodzenia na 1 etat za okres uwzględniony w ofercie (wynagrodzenie brutto + koszty pracodawcy)*	Całkowity koszt pracowniczy dla złożonej oferty
1	2	3=1x2
3	36 484,21 do wyceny uwzględniono 7 miesięcy za 1 pracownika	109 452,63 zł suma za 3 pracowników na uwzględniony okres

2. Koszt sprzętu, transportu i pozostałe koszty: -praca sprzętu 37 150,20 zł -paliwo 42 457,37 zł -zakup środków transportowych 10 614,34 zł -amortyzacja 5 307,17 zł -obsługa firmy 10 614,34 zł Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 106 143,44 zł 3. Koszt pozyskania zgód i odszkodowań Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 26 535,86 zł 4. Koszt utylizacji drzew i gałęzi po wycince Składnik kosztowy wynikający z złożonej oferty = 13 267,93 zł 5. Zysk wynikający z złożonej oferty: Wartość wynikająca z złożonej oferty = 76 298,38 zł” (dalej jako „Koszty4”),

5) trzy faktury VAT dokumentujące sprzedaż oleju napędowego.

MK przekazał Zamawiającemu datowane na 10 października 2024 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia5”) o treści „W odpowiedzi na pismo z dnia 08.10.2024r. odnośnie wyjaśnienia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny informuję,

że zaoferowana przeze mnie cena w postępowaniu zakupowym nr POST/DYS/OR/OZ/02083/2024 jest ceną realną cc uzasadniam poniżej. Na wysokość zaoferowanej przeze mnie ceny wpływają następujące elementy: - sprzyjające warunki lokalizacji miejsca wykonywania zamówienia w pobliżu siedziby firmy, dzięki czemu nie muszę ponosić następujących kosztów: kosztów oddelegowania pracowników, opłat za noclegi, kosztów transportu ciężkiego sprzętu, kosztów dojazdów, kosztów transportu pracowników - koszt sprzętu i narzędzi – w moich zasobach znajdują się wszelkie niezbędne sprzęty i narzędzia potrzebne do wykonania zamówienia tj.: frezarki kruszące, ciągniki, rębak, podnośnik koszowy, piły motorowe, wyciągarki, piły specjalistyczne itp. , przez co nie ponoszę kosztów ich najmu i nie mam potrzeby zakupywać dodatkowego sprzętu - wynagrodzenia osób do obsługi zamówienia /koszty pracy/ - wynagrodzenia pracowników zatrudnionych przeze mnie zostało skalkulowane zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024r - sytuacja ekonomiczna w kraju – zwiększona konkurencja na rynku, większa liczba firm uczestniczących w postępowaniach przetargowych, co skutkuje obniżeniem ceny usług w wielu ofertach - zakup paliwa po atrakcyjnych hurtowych cenach - wpływa na obniżenie kosztów pracy maszyn i pojazdów - doświadczenie w wykonywaniu tego typu zamówień, dotychczasowa wieloletnia współpraca z Oddziałami PGE Dystrybucja S.A., znajomość terenu i przebiegu linii elektroenergetycznych w związku z realizacją zamówień dla Oddziału Rzeszów, w szczególności doskonała znajomość przebiegu linii i terenu na obszarze działania Rejonu Energetycznego Mielec, ponieważ moja firma była już wykonawcą prac wycinkowych na wszystkich liniach w RE Mielec podanych w zadaniach nr 2,3,4,5,6,7 - samodzielne wykonanie zamówienia, nie zamierzam zlecać prac podwykonawcom. Jednocześnie potwierdzam, że ceny, które oferuję w częściach zamówienia nr 2,3,4,5,6,7,8,21 gwarantują prawidłowe i terminowe wykonanie poszczególnych ich etapów tj.: a) prac przygotowawczych i organizacyjnych związanych m.in. z pozyskaniem niezbędnych zgód, zezwoleń i uzgodnień; b) prac zasadniczych - wycinki rzeczywistej w terenie w tym całkowitego usunięcia pozostałych po wycince pni drzew do poziomu gruntu przez mulczowanie, sfrezowanie lub użycie techniki równoważnej, uprzątnięcia terenu i zagospodarowania urobku w sposób uzgodniony z właścicielem terenu; c) czynności odbiorowych w świetle harmonogramu przewidzianego w projektowanych postanowieniach umowy; d) usunięcie ewentualnych usterek i szkód; a także uwzględniają wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowieniach umowy dotyczące czasu oraz sposobu w jakim należy zrealizować usługę wycinki w każdej części zamówienia. Wyjaśniam także, iż wyceniając poszczególne części zamówienia uwzględniłem składowe, takie jak: koszty pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań, koszty przewidzianych na sprzęt, transport (np. paliwo, zakup sprzętu / środków transportu, amortyzacja itp.), koszty zatrudnienia pracowników w okresie uwzględnionym w ofercie, mając na uwadze m.in. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego, przepisy BHP, kosztów utylizacji drzew i gałęzi po wycince, jeśli takowe wystąpią, poziom zysku wynikający ze złożonej oferty, koszty rezerwy na nieprzewidziane wydatki; a także potwierdzam, iż przy kalkulacji poszczególnych zadań zostały uwzględnione wymogi minimalnych progów wskazanych w umowie tj. zgodnie z §5 ust.3 Projektowanych postanowień umowy. (...) KALKULACJA CENY OFERTOWEJ CZĘŚĆ NR 4 MIELEC

L P.	RODZAJE KOSZTÓW	WARTOŚĆ NETTO W PLN
1.	Koszty pracy w tym zysk z tytułu wykonywanej pracy	195 000,00
2.	Koszty leasingów, pożyczek	18 603,00
3.	Koszty zakupu elementów eksploatacyjnych sprzętów, narzędzi , naprawy / piły , podkrzesywarki, drążki izolacyjne /	14 000,00
4.	Koszty zakupu paliwa, koszty utrzymania i eksploatacji pojazdów, amortyzacja, koszty pracy urządzeń, maszyn : ciągników, frezarek kruszących, podnośnika koszowego/ zakup części eksploatacyjnych, opon, naprawy, , serwis, przeglądy/	52 000,00
5.	Koszty ubezpieczeń, gwarancji ubezpieczeniowych, koszty uzyskania zgód , pozwoleń, wypłaty odszkodowań, koszty postępowań administracyjnych, koszty zajęcia terenu itp. Koszty biurowe i administracyjne, koszty obsługi prawnej	21 000,20
6.	Rezerwa na ponoszone ryzyko i zobowiązania po odbiorze	27 000,00

(...) Biorąc pod uwagę powyższe argumenty jestem w stanie wykonać prawidłowo i terminowo przedmiotowe zlecenia zgodnie ze wszystkimi warunkami przetargowymi za zaoferowane kwoty.”.

18 listopada 2024 r. zamawiający opublikował dokument zatytułowany „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach postępowania nr 1,4,23” o treści „Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: Część 1: Wycinka drzew, krzewów, podrostów i gałęzi w pasie czynnych linii elektroenergetycznych SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejor

Energetyczny Rzeszów o łącznej długości 25,489 km

Nr Oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)
6	U.T. z siedzibą w: Kielanówka	170 693,83

Część 4: Wycinka drzew, krzewów, podrostów i gałęzi w pasie czynnych linii elektroenergetycznych SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejon Energetyczny Mielec o łącznej długości 65,940 km

Nr Oferty	Wykonawca	Cena brutto (zł)
6	U.T. z siedzibą w: Kielanówka	307 373,70

(...) Tabela poniżej przedstawia informacje o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację. Część 1: Wycinka drzew, krzewów, podrostów i gałęzi w pasie czynnych linii elektroenergetycznych SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejon Energetyczny Rzeszów o łącznej długości 25,489 km

Lp.	Wykonawca	Punktację przyznaną ofercie w kryterium „Cena brutto”	Łączna punktację
1	U.T. z siedzibą w: Kielanówka	100,00	100,00
2	ELITELAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Durdy	94,33	94,33
3	GAMUZA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Bielsko Biała	84,48	84,48
4	PARK-M POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Piaski	43,67	43,67
5	DIP ENERGIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Ostrów	14,89	14,89
6	"RAJTRAK" Piotr Kowalski z siedzibą w: Rajske Małe	-	-
7	BIO-ENERGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Różanka	-	-
8	JKE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Warszawa	-	-

Część 4: Wycinka drzew, krzewów, podrostów i gałęzi w pasie czynnych linii elektroenergetycznych SN na obszarze działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów Rejon Energetyczny Mielec o łącznej długości 65,940 km

Lp.	Wykonawca	Punktację przyznaną ofercie w kryterium „Cena brutto”	Łączna punktację
1	U.T. z siedzibą w: Kielanówka	100,00	100,00
2	ELITELAS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Durdy	92,67	92,67
3	"FIX BUD" K.M. z siedzibą w: Mielec	86,88	86,88
4	GAMUZA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Bielsko Biała	84,76	84,76
5	PARK-M POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Piaski	34,07	34,07
6	DIP ENERGIS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Ostrów	14,63	14,63
7	BIO-ENERGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Różanka	11,12	11,12
8	"RAJTRAK" Piotr Kowalski z siedzibą w: Rajske Małe	-	-

9	JKE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w: Warszawa	-	-
---	--	---	---

(...)"

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła:

- załączone do odpowiedzi na odwołanie dokumenty oznaczone jako „Załącznik nr 5 – zestawienie cen z otwarcia ofert”, „Załącznik nr 6 - zestawienie stawek za m2 wycinki”, „Załącznik nr 7 – wyjaśnienia Bio-Energia sp. z o. o.”, „Załącznik nr 8 – zestawienie ofert z PGED OZ w postępowaniu na wycinkę” oraz „Załącznik nr 9 – porównanie poszczególnych kosztów Wykonawców, w tym Odwołującego (zawierający tajemnicę przedsiębiorstwa Odwołującego)”,
- załączone do datowanego na 20 grudnia 2024 r. pisma Przystępującego dokumenty oznaczone jako „zestawienie cen jednostkowych złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu” oraz „umowa podwykonawcza”.

Należy stwierdzić, że dokumenty te mogłyby służyć ustaleniu faktów mogących mieć znaczenie dla oceny, czy ceny ofert złożonych w Postępowaniu w zakresie części 1 i 4 zamówienia przez Przystępującego, Elitelas i MK są rażąco niskie – w szczególności cen ofert złożonych przez innych wykonawców w zakresie tych części zamówienia, cen (stawek) za m2 wycinki w innych postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego i stawki, za jaką Przystępujący świadczył usługę na rzecz Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o. czy porównaniu wysokość poszczególnych kosztów wykonania zamówienia podanych przez Przystępującego, Elitelas i Odwołującego w złożonych w Postępowaniu wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny oferty i załączonych do nich dokumentach.

Jak wskazano poniżej, to, czy ceny ofert złożonych w Postępowaniu w zakresie części 1 i 4 zamówienia przez Przystępującego, Elitelas i MK są rażąco niskie, nie miało znaczenia dla oceny zasadności zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Fakty mogące mieć znaczenie dla oceny w tym zakresie nie stanowiły zatem faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Wymaga przy tym zauważenia, że faktem istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy była wysokość kosztów wykonania zamówienia w zakresie „kosztów zatrudnienia pracowników” podana przez Elitelas w dokumentach załączonych do Wyjaśnień3 i Wyjaśnień4, lecz nie służyła ona ocenie, czy cena oferty Elitelas jest rażąco niska.

Ustalenia cen ofert złożonych przez wykonawców w Postępowaniu w zakresie części 1 i 4 zamówienia można zaś dokonać na podstawie opublikowanego 18 listopada 2024 r. dokumentu zatytułowanego „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w częściach postępowania nr 1,4,23”, sporządzonego przez Zamawiającego w Postępowaniu, co czyni zbędnym czynienie ustaleń w tym zakresie na podstawie dokumentów złożonych w postępowaniu odwoławczym.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp były uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi zaś, iż „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający zażądał od Przystępującego i Elitelas wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w zakresie ofert złożonych w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, a od MK - wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w zakresie oferty złożonej w zakresie części 4 zamówienia. Nie było również sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego, że na czynności te nie wniesiono odwołań ani że nie zostały one unieważnione przez Zamawiającego. W takiej sytuacji Izba rozpoznając odwołanie nie mogła oceniać prawidłowości czy zasadności ich dokonania i musiała przyjąć, że czynności te zostały skutecznie i prawidłowo dokonane oraz że wywołują one skutki prawne.

Wobec powyższego nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy wszelkie twierdzenia Zamawiającego w tym zakresie, w szczególności że „wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w co najmniej częściach objętych niniejszym odwołaniem było działaniem błędnym, zaś okoliczności, które zaistniały w postępowaniu wskazują, iż wątpliwości Zamawiającego co do przedłożonych cen ofertowych były niezasadne”, czy Przystępującego, iż Zamawiający nie był zobowiązany do żądania udzielania wyjaśnień i złożenia dowodów – bez względu na to, czy są trafne, czy nie.

Przedstawione w tym zakresie fakty nie są zatem faktami mającymi dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie, a w konsekwencji powołane dla ich ustalenia dowody nie mogą służyć ustaleniu faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie.

W świetle treści art. 224 ust. 5 Pzp, zgodnie z którym „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”, oraz art. 224 ust. 6 Pzp należy stwierdzić, że zażądanie przez zamawiającego od wykonawców wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, powoduje, że wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień i złożyć dowody w zakresie wyliczenia ceny zawartej w jego ofercie, przy czym te wyjaśnienia i dowody muszą uzasadniać podaną w ofercie cenę (a tym samym wykazywać, że oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny).

Należy wskazać, że w przypadku, gdy wykonawca nie udzieli wyjaśnień albo gdy udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia i złożone przezeń dowody w zakresie wyliczenia ceny zawartej w jego ofercie nie uzasadniają ceny podanej w tej ofercie, art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje zamawiającego do odrzucenia oferty jako oferty zawierającej rażąco niską cenę (czyli na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp), przy czym z użycia w art. 224 ust. 6 Pzp sformułowania „jako” wynika, że ofertę takiego wykonawcy zamawiający zobowiązany jest uznać za (potraktować jako) ofertę zawierającą rażąco niską cenę, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp, bez względu na to, czy oferta ta zawiera rażąco niską cenę – czyli cenę nierealną, za którą nie jest możliwe należyte wykonanie przez wykonawcę zamówienia.

Nie sposób rozumieć art. 224 ust. 6 Pzp w taki sposób, że odrzucenie na podstawie tego przepisu oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny albo który udzielił wyjaśnień i złożył dowody w zakresie wyliczenia, które nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie, jest dopuszczalnie wyłącznie wtedy, gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Gdyby tak przyjąć, oferta ta podlegałaby odrzuceniu na podstawie samego art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp (jak każda oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia); tym samym art. 224 ust. 6 Pzp byłby przepisem zbędnym, a nie znajduje uzasadnienia uznanie, że jest to przepis błędny.

Mając na uwadze treść odwołania należy stwierdzić, że przedstawione w nim okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów Pzp w związku z zaniechaniem czynności odrzucenia ofert Przystępującego, Elitelas i MK oraz czynnościami wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 i części 4 zamówienia dotyczyły wyłącznie wystąpienia okoliczności określonych w art. 224 ust. 6 Pzp – czyli że złożone przez tych wykonawców wyjaśnienia, w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny zawartej w ich ofertach, nie uzasadniają ceny podanej w ofertach.

Zważywszy na art. 555 Pzp, zgodnie z którym „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, oraz że niewątpliwie odwołanie nie zawierało twierdzeń, iż oferty te zawierają rażąco niską cenę, rozpoznając odwołanie Izba nie dokonywała oceny, czy oferty te zawierają rażąco niską cenę, a w konsekwencji nie czyniła ustaleń w tym zakresie.

W tym stanie rzeczy nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy ustalenie faktów mogących mieć znaczenie dla oceny, czy ceny ofert złożonych w Postępowaniu w zakresie części 1 i części 4 zamówienia przez Przystępującego, Elitelas i MK były rażąco niskie (czy są realne i pozwalają na należyte wykonanie zamówienia), w szczególności jakie były ceny ofert złożonych w Postępowaniu w zakresie części 1 i części 4 zamówienia przez innych wykonawców, ceny (stawki) za m2 wycinki w innych postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego, czy stawka, za jaką Przystępujący świadczył usługę na rzecz Usługi Ogrodnicze ELITELAS Sp. z o.o.

Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy było także porównanie wysokości poszczególnych kosztów wykonania zamówienia podanych przez Przystępującego, Elitelas i Odwołującego w złożonych w Postępowaniu wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny oferty i załączonych do nich dokumentach. Należy wskazać, że składane przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty mają wyjaśniać zamawiającemu, w jaki sposób została wyliczona cena danej oferty – czyli oferty złożonej w konkretnym postępowaniu przez konkretnego wykonawcę (w szczególności jakie czynniki cenotwórcze, w tym koszty wykonania zamówienia, które poniesie czy których poniesienia musi się spodziewać, wykonawca ten uwzględnił wyliczając tą cenę, a także jaka jest wartość (wysokość) poszczególnych tych czynników) i wykazywać, że sposób ten znajduje podstawy w okolicznościach, w jakich wykonawca będzie wykonywał zamówienie. Dla oceny, czy złożone przez danego wykonawcę wyjaśnienia, w tym dowody w zakresie wyliczenia ceny zawartej w jego ofertach, uzasadniają tą cenę, nie jest zatem istotne, jakie czynniki cenotwórcze, w tym koszty wykonania zamówienia, wyliczając cenę swojej oferty uwzględnił inny wykonawca, który złożył ofertę w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy jaka jest wartość (wysokość) poszczególnych tych czynników; znaczenie w tej mierze ma wyłącznie treść wyjaśnień i dowodów złożonych przez tego wykonawcę.

Mając na uwadze przedstawione w odwołaniu okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów Pzp należy stwierdzić, że Wyjaśnienia1, Wyjaśnienia2, Wyjaśnienia3 i Wyjaśnienia4 mają charakter ogólny. Brak jest w tych dokumentach konkretnych informacji wskazujących, w jaki sposób odpowiednio Przystępujący i Elitelas

wyliczył cenę oferty w danej części zamówienia w Postępowaniu, w szczególności nie podano w nich wysokości czynników cenotwórczych, w szczególności kosztów wykonania zamówienia, które wykonawcy ci uwzględnili wyliczając cenę oferty w danej części zamówienia, ani w jaki sposób wysokość tych czynników uwzględniono w cenie oferty.

Niewątpliwie informacje w zakresie wysokości czynników cenotwórczych zostały natomiast podane przez Przystępującego w Kalkulacji1 i Kalkulacji2, a przez Elitelas w Kalkulacji3 i Kalkulacji4. W takiej sytuacji to Kalkulację1, Kalkulację2, Kalkulację3 i Kalkulację4, jako dokumenty zawierające informacje w zakresie sposobu wyliczenia ceny danej oferty, czyli podstawowe elementy wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, należy w istocie uznać za wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny (dokumenty zawierające część wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, których reszta zawarta jest odpowiednio w Wyjaśnieniach1, Wyjaśnieniach2, Wyjaśnieniach3 i Wyjaśnieniach4).

Z treści art. 224 ust. 6 Pzp, a także art. 224 ust. 1 Pzp, (zgodnie z którym „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”) wynika, że czym innym są wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, a czym innym dowody w zakresie wyliczenia ceny; należy przy tym przyjąć, że dowodami takimi są dokumenty, które mają wykazywać prawdziwość twierdzeń przedstawionych w tych wyjaśnieniach (potwierdzać istnienie okoliczności w nich opisanych). Oznacza to, że ten sam dokument nie może jednocześnie stanowić wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, jak i dowodu w zakresie wyliczenia ceny. Nie sposób przy tym uznać za dowód w zakresie wyliczenia ceny dokumentu, który nie odnosi się do okoliczności opisanych w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny.

W konsekwencji Kalkulacja1, Kalkulacja2, Kalkulacja3 i Kalkulacja4 nie mogą być uznane za złożone przez Przystępującego i Elitelas dowody w zakresie wyliczenia ceny.

Trafne jest w tym stanie rzeczy twierdzenie Odwołującego, że do złożonych przez Przystępującego w Postępowaniu wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 i części 4 zamówienia nie zostały załączone jakiegokolwiek dowody.

Należy wskazać, że z treści art. 224 ust. 1 i 6 Pzp jednoznacznie wynika, że wykonawca, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, zobowiązany jest nie tylko złożyć wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, ale także złożyć dowody w tym zakresie. Oczywiście, możliwa jest sytuacja, w której przedstawienie dokumentów wykazujących prawdziwość twierdzeń przedstawionych w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny (potwierdzających istnienie okoliczności w nich opisanych) nie będzie obiektywnie możliwe. Brak jest natomiast podstaw do przyjęcia, że taki przypadek wystąpił w zakresie złożenia przez Przystępującego dowodów w zakresie wyliczenia ceny w Postępowaniu, zwłaszcza że Przystępujący się na to nie powoływał.

Zdaniem Izby w przypadku, gdy Przystępujący został wezwany do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a tego nie uczynił (i nie ma podstaw do uznania, że zadośćuczynienie temu wezwaniu nie było możliwe), już samo niezłożenie takich dowodów uzasadnia uznanie, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Celnie również podniósł Odwołujący, że do złożonych przez MK w Postępowaniu wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 4 zamówienia nie zostały załączone jakiegokolwiek dowody. Nie ulega wątpliwości, że wraz z Wyjaśnieniami5 wykonawca ten nie złożył ani jednego dowodu w zakresie wyliczenia ceny oferty. Nie ma przy tym podstaw do przyjęcia, że nie było obiektywnie możliwe przedstawienie przez MK dokumentów wykazujących prawdziwość twierdzeń przedstawionych w tych wyjaśnieniach (potwierdzających istnienie okoliczności w nich opisanych)

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że złożone w Postępowaniu przez Przystępującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz przez MK wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 4 zamówienia w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp nie uzasadniają cen podanych odpowiednio w ofercie Przystępującego w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz ofercie MK w zakresie części 4 zamówienia.

Izba przyjęła także, że złożone przez Elitelas w Postępowaniu wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami w zakresie części 1 i części 4 zamówienia nie uzasadniają cen podanych w jego ofercie w zakresie tych części zamówienia

Aczkolwiek poza sporem było, że wraz z tymi wyjaśnieniami Elitelas złożył trzy faktury VAT dokumentujące sprzedaż oleju napędowego, to podzielić należało przedstawione w odwołaniu stanowisko, iż do tych wyjaśnień nie zostały załączone adekwatne dowody, ponieważ dokumenty te nie korespondują z treścią Kalkulacji3 i Kalkulacji4, gdyż nie sposób określić, jak koszty nabycia przez Elitelas oleju napędowego wynikające w przedmiotowych faktur „przekładają się” na wysokość kosztów paliwa podanych w tych kalkulacjach. Niewątpliwie jest, że w złożonych przez

Elitelas wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny tego nie wyjaśniono, wobec czego nie sposób przyjąć, że faktury te potwierdzają, że wysokość kosztów paliwa podanych w tych kalkulacjach została obliczona i przedstawiono prawidłowo, odzwierciedlając rzeczywiste koszty, jakie Elitelas poniósłby (czy których poniesienia się spodziewa) wykonując zamówienie w danej części.

Podzielić należy stanowisko Odwołującego, że składane przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty muszą być konkretne i możliwe do weryfikacji, a wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty złożone przez Przystępującego, Elitelas i MK mają charakter ogólny.

Trafne są zawarte w odwołaniu twierdzenia co do ogólnikowości:

- 1) Wyjaśnienie1 i Wyjaśnienie2 - że Przystępujący nie podaje w nich „ile dokładnie wykonawca miałby zaoszczędzić dzięki korzystnym warunkom zakupów oraz w jakim stopniu kształtują się owe atrakcyjne ceny” (w zakresie „korzystania z atrakcyjnych cen materiałów i sprzętu” i „uzyskania korzystnych warunków zakupu”), „jaki wpływ na obecnie zaoferowaną cenę ma wcześniejsza współpraca z podmiotem Elitelas” ani „jakie dokładnie „efektywne procesy zarządzania” stosuje wykonawca, na czym polegają oraz jakie dokładnie niosą oszczędności” (w zakresie „zastosowania efektywnych procesów zarządzania oraz planowania”, stosowania „zintegrowanego systemu zarządzania, który umożliwia precyzyjne harmonogramowanie pracy, monitorowanie postępu pracy w czasie rzeczywistym oraz zmniejsza ryzyko nieprzewidzianych zdarzeń”,
- 2) Wyjaśnienie3 i Wyjaśnienie4 – że Elitelas nie wskazał w nich, dlaczego dysponowanie sprzętem stanowi „sprzyjające i dostępne warunki cenotwórcze” czy „na czym polega stosowany przez niego system zarządzania jakością i dlaczego umożliwia mu obniżenie kosztów pracy pracowników”.

Zważywszy jednak, że część złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 i części 4 zamówienia stanowią Kalkulacja1 i Kalkulacja2, a część złożonych przez Elitelas wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 i części 4 zamówienia stanowią Kalkulacja3 i Kalkulacja4, należy przy tym stwierdzić, że Przystępujący wskazał w tych wyjaśnieniach wysokość „kosztu zatrudnienia pracowników”, „kosztów przewidzianych na sprzęt, transport (paliwo, zakup środków transportowych, amortyzacja, obsługa firmy itp.)”, „kosztu pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań”, „kosztu utylizacji pozostałości po wycince”, „kosztu rezerwy na nieprzewidziane wydatki” oraz „zysku wynikającego ze złożonej oferty”, a Elitelas wskazał wysokość „kosztu pracowniczego”, „kosztu sprzętu, transportu i pozostałych kosztów” (z „rozbiciem” na „pracę sprzętu”, „paliwo”, „zakup środków transportowych”, „amortyzację” i „obsługę firmy”), „kosztu pozyskania zgód i odszkodowań”, „kosztu utylizacji drzew i gałęzi po wycince” oraz „zysku wynikającego z złożonej oferty”.

Nie ulega wątpliwości, że wskazując wysokość ww. kosztów Przystępujący i Elitelas ograniczyli się do przedstawienia informacji o kwocie stanowiącej wysokość kosztów danego rodzaju, nie podając, w jaki sposób kwota ta została obliczona (z wyjątkiem wysokości „kosztu pracowniczego” wskazanego w Kalkulacji3 i Kalkulacji4), jak również, że w Wyjaśnieniach5 MK podał kwotę stanowiącą wysokość „kosztów pracy w tym zysku z tytułu wykonywanej pracy”, „kosztów leasingów, pożyczek”, „kosztów zakupu elementów eksploatacyjnych sprzętów, narzędzi, napraw /piły, podkrzesywarki, drążki izolacyjne/”, „kosztów zakupu paliwa, kosztów utrzymania i eksploatacji pojazdów, amortyzacji, kosztów pracy urządzeń, maszyn: ciągników, frezarek kruszących, podnośnika koszowego /zakupu części eksploatacyjnych, opon, napraw, , serwisu, przeglądów/”, „kosztów ubezpieczeń, gwarancji ubezpieczeniowych, kosztów uzyskania zgód, pozwoleń, wypłat odszkodowań, kosztów postępowań administracyjnych, kosztów zajęcia terenu itp. kosztów biurowych i administracyjnych, kosztów obsługi prawnej” oraz „rezerwy na ponoszone ryzyko i zobowiązania po odbiorze zamówienia” nie podając, w jaki sposób kwota ta została obliczona.

Konieczne jest podkreślenie, że złożenie przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty nie ma wyłącznie formalnie czynić zadość żądaniu zamawiającego, ale ma służyć weryfikacji, czy cena oferty została obliczona prawidłowo - czy jest ceną, za którą ten wykonawca jest w stanie należycie zrealizować zamówienie.

Cel ten nie byłby osiągnięty, gdyby uznawać za wyjaśnienia, które uzasadniają cenę podaną w ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny, w których wyłącznie ogólnie podano wysokość poszczególnych czynników cenotwórczych (poszczególnych kosztów wykonania zamówienia oraz założonych rezerwy i zysku), których suma stanowi cenę oferty, nie wskazując przy tym, w jaki sposób została obliczona wysokość danego czynnika cenotwórczego. Należy zauważyć, że w takim przypadku wykonawca mógłby określić wysokość każdego z czynników cenotwórczych jakąkolwiek (dowolną) kwotą, gdyż wartość ta byłaby bez znaczenia dla oceny czy wyjaśnienia uzasadniają cenę podaną w ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Aczkolwiek – jak podniósł Przystępujący - „ustawodawca nie narzuca stopnia szczegółowości wyjaśnień”, a przy tym nie sposób uznać, że w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny wykonawca musi szczegółowo wskazywać wysokość każdego najdrobniejszego kosztu wykonania zamówienia czy sposób jego wyliczenia (na przykład każdej ryzy papieru), zażądanie od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny zobowiązuje wykonawcę do udzielenia takich wyjaśnień, które umożliwią weryfikację, czy cena oferty została obliczona prawidłowo –

w szczególności podania wysokości istotnych czynników cenotwórczych (w szczególności kosztów wykonania zamówienia) i sposobu ich wyliczenia – bez względu na to, czy zamawiający żądając wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, dany czynnik wskazał.

Natomiast w przypadku, gdy zamawiający żądając wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, jednoznacznie określił, że mają one dotyczyć określonych czynników cenotwórczych, nie może ulegać wątpliwości, że wykonawca w zakresie tych czynników zobowiązany jest podać ich wysokości i sposób ich wyliczenia.

Konieczne jest zauważenie, że w Wezwaniu1, Wezwaniu2 i Wezwaniu3 Zamawiający nie ograniczył się do ogólnego wezwania odpowiednio Przystępującego, Elitelas i MK „do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub istotnych części składowych zaoferowanej ceny” i do potwierdzenia, czy ceny, które oferuje dany wykonawca w określonych częściach zamówienia „gwarantują prawidłowe i terminowe wykonanie poszczególnych jej etapów” (wymieniając te etapy), ale także wskazał, że „w wyjaśnieniu należy uwzględnić uzasadnienie wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę (wskazując m.in. przewidzianą kwotę w ofercie) w zakresie szacowanych:” „kosztów pozyskania zgód / uzgodnień / odszkodowań”, „kosztów przewidzianych na sprzęt, transport (np. paliwo, zakup wynajem sprzętu / środków transportu, amortyzacja itp.)”, „kosztów zatrudnienia pracowników w okresie uwzględnionym w Państwa ofercie, mając na uwadze m.in. wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę, przepisy z zakresu zabezpieczenia społecznego, przepisy BHP”, „koszty umów podwykonawczych (cena za 1 km)”, „kosztów utylizacji drzew i gałęzi po wycince, jeśli takowe wystąpią”, „poziom zysku wynikający ze złożonej oferty”, „koszty rezerwy na nieprzewidziane wydatki”, a także czego powinny dotyczyć składane przez wykonawcę wyjaśnienia oraz czego mogą również dotyczyć.

Z użytego w Wezwaniu1, Wezwaniu2 i Wezwaniu3 sformułowania „w wyjaśnieniu należy uwzględnić uzasadnienie wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę (wskazując m.in. przewidzianą kwotę w ofercie)” wynika, że składane przez każdego z ww. wykonawców wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty miały obejmować „uzasadnienie wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę” w zakresie ww. czynników cenotwórczych (poszczególnych kosztów (w tym rezerwy) i zysku), a „wskazanie przewidzianej kwoty w ofercie” miało być jedynie jednym z elementów tego uzasadnienia.

Ponadto wymaga stwierdzenia, że podanie w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny oferty sposobu obliczenia wysokości czynnika cenotwórczego jest szczególnie istotne w zakresie kosztów zatrudnienia osób, które będą wykonywać zamówienie, czego wyrazem jest art. 224 ust. 4 Pzp. Przepis ten Zamawiający powołał w Wezwaniu1, Wezwaniu2 i Wezwaniu3, wskazując, iż „zgodnie z art. 224 ust. 4 Ustawy PZP wyjaśnienia, o których mowa w wezwaniu, powinny dotyczyć w szczególności: 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (...) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie”. Powyższe uzasadnia przyjęcie, że Zamawiający ww. wezwaniami żądał złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, które w zakresie „kosztów zatrudnienia pracowników w okresie uwzględnionym w Państwa ofercie” będą umożliwiały weryfikację, czy wysokość tych kosztów przyjęta przez wykonawcę do wyliczenia ceny oferty pozwala na poniesienie przez wykonawcę kosztów wynikających z przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (w szczególności określających minimalne wynagrodzenie za pracę oraz minimalną stawkę godzinową).

Wobec powyższego nie zasługuje na aprobatę twierdzenie Zamawiającego, że „nie żądał podania kosztów bardziej szczegółowo” (niż „zestawienie kosztów w podziale na ww. pozycje”), i konieczne jest stwierdzenie, że złożone w Postępowaniu wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty, w których „uzasadnienie wykonania zamówienia za zaproponowaną cenę” w zakresie ww. czynników cenotwórczych ograniczone jest do wskazania wysokości poszczególnych czynników, nie czynią zadość żądaniu Zamawiającego.

Biorąc ponadto pod uwagę, że w złożonych przez Przystępującego i Elitelas wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz złożonych przez MK wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 4 zamówienia nie wskazano, w jaki sposób obliczono podane w nich wysokości ww. czynników cenotwórczych (z wyjątkiem wysokości „kosztu pracowniczego” wskazanego w Kalkulacji3 i Kalkulacji4), wyjaśnień tych nie można uznać za wyjaśnienia, które w zakresie tych części zamówienia uzasadniają cenę podaną w ofertach tych wykonawców w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Brak jest przy tym podstaw do wzywania do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny Przystępującego i Elitelas w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz MK w zakresie części 4 zamówienia w zakresie sposobu obliczenia podanych w nich wysokości ww. czynników cenotwórczych, w sytuacji, gdy w tym zakresie do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, byli oni już wzywani Wezwaniem1, Wezwaniem2 i

Wezwaniem³. Jak trafnie podniesiono w odwołaniu, „stanowiłoby to bowiem w istocie danie wykonawcy drugiej szansy na udzielenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, co stoi w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji”.

Trafnie także podniósł Odwołujący, że „wyjaśnienia Elitelas wskazują na brak zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego”.

Należy zauważyć, że Zamawiający nie kwestionował zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy przedstawionych w odwołaniu twierdzeń w tym zakresie, wobec czego należało uznać za niesporne, że:

- zamówienie będzie wykonywane w 2025 roku,

- termin składania ofert w Postępowaniu upływał 25 września 2024 r.,

- 13 września 2024 r. opublikowane zostało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r., w § 1 którego określono, iż „od dnia 1 stycznia 2025 r. ustala się minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4666 zł”, „łączny dodatkowy koszt zatrudnienia pracownika/zleceniobiorcy (poza kwotą wynagrodzenia brutto) wynosi więc 20,48% wysokości wynagrodzenia”,

- w przypadku, gdy wynagrodzenie za pracę wynosi 4.666 zł brutto, suma tego wynagrodzenia i „dodatkowych kosztów zatrudnienia pracownika/zleceniodawcy” wynosi 5.621,60 zł.

Z treści złożonych przez Elitelas wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty wynika, że w zakresie części 1 zamówienia wykonawca ten „koszt wynagrodzenia na 1 etat za okres uwzględniony w ofercie (wynagrodzenie brutto + koszty pracodawcy)” – tj. za 6 miesięcy -określił na kwotę 31.272,18 zł, a w zakresie części 4 zamówienia wykonawca ten „koszt wynagrodzenia na 1 etat za okres uwzględniony w ofercie (wynagrodzenie brutto + koszty pracodawcy)” – tj. za 7 miesięcy -określił na kwotę 36.484,21 zł.

Niewątpliwie jest, że w przypadku, gdy w przypadku, gdy wysokość wynagrodzenia pracownika za pracę wynosi 4.666 zł brutto, suma tego wynagrodzenia i „kosztów pracodawcy”/„dodatkowych kosztów zatrudnienia pracownika/zleceniodawcy” za okres 6 miesięcy wynosi 33.729,60 zł, a za okres 7 miesięcy - 39.351,20 zł. Wartości te są wyższe niż określone w ww. wyjaśnieniach wysokości „kosztu wynagrodzenia na 1 etat za okres uwzględniony w ofercie (wynagrodzenie brutto + koszty pracodawcy)”.

W konsekwencji należy uznać, że z wyjaśnień tych wynika, że określił wysokość tego kosztu w sposób niezgodny z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego.

Nie zasługuje przy tym na aprobatę stanowisko, że w przypadku, gdy wykonawca w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny oferty określił wysokość kosztów zatrudnienia osób wykonujących zamówienie na kwotę niższą niż kwota, na jaką powinien ją określić, tak była ona zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, różnica tych kwot może być „pokryta” z zysku, jaki wykonawca zakłada osiągnąć z wykonania zamówienia, a jego oferta nie może zostać odrzucona jako oferta wykonawcy, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Przyjęcie takiego stanowiska oznaczałoby, że bez względu na to, jaką wysokość określonego kosztu (czy szerzej - czynnika cenotwórczego) poda wykonawca w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny (nawet jeżeli poda 1 zł), to o ile różnica pomiędzy tą wysokością a wysokością tego kosztu, która powinna być podana w tych wyjaśnieniach może być „pokryta” z zysku, jaki wykonawca zakłada osiągnąć z wykonania zamówienia, to jego oferta nie może zostać odrzucona jako oferta wykonawcy, którego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. W takiej sytuacji ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty byłaby iluzoryczna.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że złożone przez Przystępującego i Elitelas wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz złożone przez MK wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny w zakresie części 4 zamówienia nie uzasadniają cen podanych w ofertach Przystępującego i Elitelas w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz ofercie MK w zakresie części 4 zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający zobowiązany był odrzucić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp oferty Przystępującego i Elitelas w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz ofertę MK w zakresie części 4 zamówienia, a zaniechanie tych czynności stanowiło naruszenie tych przepisów.

Naruszenie tych przepisów w zakresie zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego miało istotny wpływ na wynik Postępowania w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, gdyż oferta Przystępującego została w Postępowaniu wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, co nie mogłoby nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tego naruszenia.

W zakresie zaniechania odrzucenia oferty Elitelas w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz MK w zakresie części 4 zamówienia naruszenie to mogło mieć istotny wpływ na wynik Postępowania w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, gdyż oferty te mogłyby w tych częściach zamówienia zostać wybrane jako najkorzystniejsze, co

nie mogłoby nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tego naruszenia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”.

Wobec powyższego zarzuty odwołanie należało uwzględnić w całości, nakazując Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego w zakresie części 1 i części 4 zamówienia, odrzucenie oferty Elitelas w zakresie części 1 i części 4 zamówienia oraz odrzucenie oferty MK w zakresie części 4 zamówienia, czego konsekwencją była konieczność nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 i części 4 zamówienia – o czym Izba orzekła w punkcie 1. wyroku.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczony przez Odwołującego, tj. 15.000 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wskazano w złożonych do akt sprawy wniosku o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, zawierającym spis kosztów, oraz fakturach na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, poniesione przez pełnomocnika koszty dojazdu pełnomocnika na rozprawę w wysokości 338 złotych oraz poniesiony przez pełnomocnika wydatek na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Brak było podstaw do zaliczenia ww. kosztów dojazdu do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem” samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie stawia się sama strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia.

Za „wydatek pełnomocnika” w rozumieniu tego przepisu należy także uznać poniesiony przez pełnomocnika wydatek na opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W konsekwencji wobec wysokości wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, wynoszącej 3.600 złotych, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego nie mogły obejmować dodatkowo ww. kosztów dojazdu pełnomocnika na rozprawę w wysokości 338 złotych oraz wydatku na opłatę skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Izba nie zaliczyła do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości określonej na podstawie złożonej do akt sprawy faktury. Jak wynika z jej treści, sprzedawcą udokumentowanej nią usługi „zastępstwa procesowego przez Krajową Izbą Odwoławczą # KIO 4460/24” jest PGE Dystrybucja S.A. na koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w

wysokości 3.600 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez pięciu pełnomocników.

Mając na uwadze treść § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, z którego wynika, że za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie strony przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez drugiego, trzeciego, czwartego i piątego pełnomocnika za uzasadniony koszt Zamawiającego, wobec czego do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono stanowiący „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Wobec uwzględnienia odwołania w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1) ww. rozporządzenia Izba w punkcie 2. wyroku kosztami postępowania odwoławczego obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego w wysokości 3.600 złotych.

Wymaga przy tym wskazania, że z treści tego przepisu wynika, iż w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego koszty uczestnika zalicza się wyłącznie w określonych w nim okolicznościach, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw, oraz że Izba uprawniona jest do zasądzenia kosztów, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, wyłącznie od zamawiającego na rzecz odwołującego. W sytuacji, gdy Przystępujący w postępowaniu odwoławczym nie wniósł sprzeciwu, brak było podstaw do zaliczenia do kosztów postępowania odwoławczego wynagrodzenia pełnomocnika Przystępującego oraz zasądzenia na jego rzecz tych kosztów.

Przewodniczący:.....