Sygn. akt KIO 4607/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4607/24

Uzasadnienie

6 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Tronus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Zakup i dostawa wyposażenia oraz mebli pracowniczych i gabinetowych do Głównego Urzędu Statystycznego." (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Skarb Państwa – Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (dalej jako „Zamawiający") na „zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Mikomax Warszawa Sp. z o. o.", „zaniechanie wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonawcy Mikomax" oraz na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1 zamówienia.

Odwołujący wniósł o „nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1, 2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w części 1, 3) odrzucenia oferty wykonawcy Mikomax w części 1 ewentualnie 4) ponowne wezwania wykonawcy Mikomax do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w części 1".

19 grudnia 2024 r. Zamawiający opublikował:

-„Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 postępowania" o treści „Zamawiający (…) informuje o unieważnieniu, w zakresie Części 1 postępowania (…), dokonanej w dniu 26 listopada 2024 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy - Mikomax Warszawa Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Młynarskiej 8/12 w (01-194) Warszawie (…),

-„Zawiadomienie o unieważnieniu postepowania w Części 1" o treści „Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Zakup i dostawa wyposażenia oraz mebli pracowniczych i gabinetowych do Głównego Urzędu Statystycznego" (…) zawiadamia o unieważnieniu ww. postępowania w zakresie Części 1 (…)".

24 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wskazał, że „wobec czynności Zamawiającego podjętych w dniu 19.12.2024 r. tj. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 postępowania oraz unieważnienia postępowania w Części 1" zwraca się z prośbą o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Mając na uwadze, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części 1 zamówienia, a także unieważnił Postępowanie w zakresie części 1 zamówienia, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, którą Zamawiający unieważnił, a także zaniechania odrzucenia oferty „Mikomax Warszawa Sp. z o. o." oraz zaniechania „wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wykonawcy Mikomax", w zakresie których Odwołujący – zwracając się o umorzenie postępowania odwoławczego - nie wyrażał woli dalszego prowadzenia sporu.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……