

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2024 roku
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 grudnia 2024 roku przez Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego
Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gminę Winnica**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego **Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Winnica prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbieranie i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie gminy Winnica, na których zamieszkują mieszkańcy i powstają odpady komunalne w roku 2025”. Numer referencyjny: IS.271.13.2024 (zwane dalej „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
pod nr: 00597185/01.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dalej zwaną „Ustawą Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 10 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego **Bis Błysk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim oraz Błysk-Bis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Makowie Mazowieckim** (zwanych dalej „Odwołującym”) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w następującym zakresie:

- 1.art. 128 ust. 1 Ustawy Pzp w związku z art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp i pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, jakim jest zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego członka rady nadzorczej
p. A.R..
- 2.art. 108 ust. 1 pkt 2) Ustawy Pzp w związku z pkt 7.2.1 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, który nie wykazał, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.
- 3.art.128 ust. 4 Ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy Pzp, oraz wyjaśnień dotyczących zaświadczenia z KRK dotyczącego p. Ł.K., na okoliczność wykazania przez wykonawcę ciągłości niepodlegania wykluczeniu przez okres od terminu złożenia oferty do złożenia dokumentów na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 274 ust. 1 Ustawy Pzp,
- 4.Naruszenie art. 17 ust. 2 Ustawy Pzp, poprzez zamiar udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami Ustawy Pzp.

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) wezwanie wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, jakim jest zaświadczenie z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R.,
- 3) wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do przedłożenia historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego członka rady nadzorczej p. A.R., na wypadek gdyby złożone zaświadczenie wystawione było po terminie składania ofert,
- 4) wezwania wykonawcy ECO PUŁTUSK Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, w tym do przedłożenia historycznego zaświadczenia z KRK dotyczącego prezesa zarządu p. Ł.K.,
- 5) ponowną ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty,
- 6) zwrotu Odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 12 grudnia 2024 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko, w którym oświadczył, że *Gmina Winnica przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej p.z.p., uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 10 grudnia 2024 roku przez Odwołującego Wykonawcę - Konsorcjum firm: BIS Błysk Sp. z o.o. Błysk-BIS Sp. z o.o. ul. Si Moniuszki 108, 06-200 Maków Mazowiecki. Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., wykona, powtórzy lub unieważni czynności*

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2

lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: