Sygn. akt KIO 4687/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 grudnia 2024 r. przez wykonawcę COLAS Polska SystemSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy STRABAG Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyCOLAS Polska System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Palędziu kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4687/24

Uzasadnienie

Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„I etap zadania pod nazwą „Budowa obwodnicy Szamotuł w ciągu dróg wojewódzkich nr 184 i 187””.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 października 2024 r., pod numerem 2024/S 207-643978.

W dniu 10 grudnia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaCOLAS Polska System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Palędziu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści punktu 1.5.14 dokumentu o nazwie „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D-M.00.00.00 Wymagania Ogólne” stanowiącej część składową SWZ w tym postępowaniu.

Opisanej powyżej czynności Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 58 § 1 i § 3 w zw. z art. 353^1 Kodeksu cywilnego polegające na:

1) dokonaniu w pkt 1.5.14 dokumentu o nazwie „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D-M.00.00.00 Wymagania Ogólne” opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający sporządzenie oferty w rzetelny sposób, oraz z zachowaniem należytej staranności wymaganej od wykonawców, oraz

2) niezgodnym z zaskarżonymi przepisami prawa przerzuceniu związanego z tym ryzyka na wykonawców oraz ukształtowaniu zobowiązań stron umowy o realizację przedmiotowego zamówienia publicznego w sposób naruszający

zaskarżone przepisy, oraz

3) naruszenie zasady uczciwej konkurencji między wykonawcami zamierzającymi złożyć oferty w ramach postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę następującego fragmentu punktu 1.5.14 dokumentu o nazwie: „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D-M.00.00.00 Wymagania Ogólne":

„Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej.

Wszelkie wykopaliska, monety, przedmioty wartościowe, budowle oraz inne pozostałości o znaczeniu geologicznym lub archeologicznym odkryte na terenie budowy będą uważane za własność Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Inżyniera i postępować zgodnie z jego poleceniami. Jeżeli w wyniku tych poleceń wykonawca poniesie koszty i/lub wystąpią opóźnienia w robotach, Inżynier po uzgodnieniu z Zamawiającym i wykonawcą ustali wydłużenie czasu wykonania robót i/lub wysokość kwoty, o którą należy zwiększyć cenę kontraktową"

oraz nadanie temu fragmentowi brzmienia:

„Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej obciążają Zamawiającego, a w przypadku poniesienia tych kosztów przez wykonawcę, wykonawcy przysługuje wobec Zamawiającego roszczenie o zwrot tych kosztów, oraz ponadto wykonawcy przysługuje roszczenie o przedłużenie czasu na wykonanie przedmiotu umowy spowodowane tymi czynnościami",

albo ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą tego żądania, Odwołujący wniósł o nadanie temu fragmentowi dokumentu o nazwie: „Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych D-M.00.00.00 Wymagania Ogólne" następującego brzmienia:

„Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w cenie kontraktowej. W odniesieniu do wymagań dotyczących ratowniczych archeologicznych badań wykopaliskowych wykonawca w cenie kontraktowej winien uwzględnić odkrycia o niewielkiej skali. Przez odkrycia o niewielkiej skali należy rozumieć wszystkie pojedyncze zabytki ruchome i/lub nawarstwienia archeologiczne (obiekty, warstwy) każdorazowo odkryte podczas prowadzonego nadzoru archeologicznego oraz w toku prowadzenia wyprzedzających badań wykopaliskowych na powierzchni do dwóch arów (łącznie nie więcej niż 10 arów).

Jeżeli w wyniku prowadzenia ratowniczych archeologicznych badań wykopaliskowych wykonawca poniesie dodatkowe koszty nie będące bezpośrednio kosztem badań (np. koszty postoju, zmiany organizacji pracy, wydłużenia czasu realizacji, dodatkowych robót tymczasowych, zabezpieczających) i/lub wystąpią opóźnienia w robotach, to uznaje się, że - na zasadach określonych w umowie – wykonawca będzie uprawniony do zapłaty za nie jako za koszty, które nie stanowią części ceny kontraktowej a czas wykonania zostanie odpowiednio wydłużony.

Wszelkie wykopaliska, monety, przedmioty wartościowe, budowle oraz inne pozostałości o znaczeniu geologicznym lub archeologicznym odkryte na terenie budowy będą uważane za własność Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Inżyniera i postępować zgodnie z jego poleceniami. Jeżeli w wyniku tych poleceń wykonawca poniesie koszty i/lub wystąpią opóźnienia w robotach, Inżynier po uzgodnieniu z Zamawiającym i wykonawcą ustali wydłużenie czasu wykonania robót i/lub wysokość kwoty, o którą należy zwiększyć cenę kontraktową".

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania wywołanego złożonym odwołaniem, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Następnie w dniu 16 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie w dniu 10 grudnia 2024 r. Pismo to zostało podpisane przez pełnomocnika Odwołującego – radcę prawnego J.O..

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....