

Sygn. akt: KIO 4682/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19.12.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10.12.2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbarę Wyszowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą B.W. BASMA (Lider Konsorcjum) i 2) BASMA Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez Służewski Dom Kultury w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbary Wyszowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą B.W. BASMA i 2) BASMA Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4682/24

Uzasadnienie

Służewski Dom Kultury w Dzielnicy Mokotów m.st. Warszawy, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *Świadczenie usługi polegającej na sprzątnięciu pomieszczeń wewnątrz budynków Służewskiego Domu Kultury*, numer referencyjny: PZP/2/2024..

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14.11.2024 r., numer: 2024/BZP 00595398/01. Wartość zamówienia nie przekracza kwot progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Wyszowska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą B.W. BASMA (Lider Konsorcjum) i 2) BASMA Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum), zwani dalej łącznie: „odwołującym”, w dniu 10.12.2024 r. wnieśli odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów ustawy Pzp, a polegających na:

- 1) czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę I.M.;
- 2) zaniechania czynności wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 224 ust.1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy I.M. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych części składowych zaoferowanej przez niego ceny.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty oraz:

- a) dokonania ponownego badania oferty złożonej przez I.M.;
- b) wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie sposobu wyliczenia zaoferowanej przez niego ceny ofertowej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

W dniu 10.12.2024 r. zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego .

W dniu 18.12.2024 r. zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że oświadczenie o uwzględnieniu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a także wobec braku uczestników postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7500 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....