

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 19 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Security & Cleaning System spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Security & Cleaning System spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – „VISTULA-PARK ŚWIECIE” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świeciu, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Ewenement spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Security & Cleaning System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Security & Cleaning System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4588/24

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Security & Cleaning System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Security & Cleaning System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu 18 grudnia 2024 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 grudnia 2024 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi pn.: „Kompleksowe utrzymanie czystości wewnątrz Hali Widowiskowo-Sportowej i Parku Wodnego w Świeciu”, nr referencyjny 1.3.1/24.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 13 listopada 2024 r. nr 2024/BZP 00590424/01.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 PZP w zw. z art. 111 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Ewenement z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty w całości w sytuacji, w której wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania na podstawie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP ponieważ z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego zawartej z Pomorskim Ośrodkiem Ruchu Drogowego w Gdańsku (dalej *PORD*), co doprowadziło do odstąpienia przez *PORD* od umowy w dniu 11.07.2022r. i naliczenia odszkodowania (kar umownych) z tytułu 51 przypadków nienależytego wykonania Zamówienia, przy czym Ewenement pismem z dnia 17.02.2023r. został z powyższych przyczyn prawomocnie wykluczony (a jego oferta odrzucona) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnicę Wola (dalej *UM Wola*) na Wykonanie usługi sprzątnięcia w obiektach Urzędu Dzielnicy Wola m. st. Warszawy – numer postępowania: 1/ZP/23, a okres 3 lat od daty zdarzenia będącego podstawą wykluczenia nie upłynął,

2) art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP, ponieważ w wyniku co najmniej- rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do wyboru jego oferty

jako najkorzystniejszej w części 2 zamówienia;

2.art. 223 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 PZP przez zaniechanie poprawienia w ofercie Global Star złożonej w części 1 zamówienia oczywistej omyłki rachunkowej (względnie- oczywistej omyłki pisarskiej), polegającej na wadliwym wskazaniu łącznej ceny brutto za całość zamówienia (12 miesięcy) w tej części i podaniu przez tego wykonawcę, iż cena łączna brutto jego oferty wynosi 499,545,14 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych i czternaście groszy), podczas gdy z pozostałych wskazanych w ofercie danych, tj. ceny brutto za jeden miesiąc realizacji zamówienia (49.962,09 zł) oraz ceny netto (487.435,08 zł) i kwoty podatku VAT (112.110,06 zł) za 12 miesięcy realizacji zamówienia wynika jednoznacznie, iż cena łączna brutto za realizację całości zamówienia (12 miesięcy), stanowiąca podstawę oceny ofert, wynosi 599,545,14 zł (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych i czternaście groszy), co powoduje, że rzeczywista (niezawierająca oczywistych omyłek) cena tej oferty jest mniej korzystna, niż cena oferty Odwołującego, co Zamawiający z naruszeniem uczciwej konkurencji pominał;

ewentualnie:

3.art. 226 ust. 1 pkt 10 PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Global Star w części 1 zamówienia jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, polegający na wskazaniu, iż łączna cena brutto za całość zamówienia (12 miesięcy) w tej części wynosi 499,545,14 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych i czternaście groszy), podczas gdy z pozostałych wskazanych w ofercie danych, tj. ceny brutto za jeden miesiąc realizacji zamówienia (49.962,09 zł) oraz ceny netto (487.435,08 zł) i kwoty podatku VAT (112.110,06 zł) wynika jednoznacznie, iż cena łączna brutto za realizację całości zamówienia (12 miesięcy), stanowiąca podstawę oceny ofert, wynosi 599,545,14 zł (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych i czternaście groszy), co powoduje, że rzeczywista (niezawierająca oczywistych omyłek) cena tej oferty jest mniej

a ponadto

4.Art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Global Star do uzupełnienia podmiotowych- wykazu wykonanych usług składanego na potwierdzenie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej- doświadczenia wykonawcy w sytuacji, w której pierwotnie złożone środki dowodowe nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu- powierzchni pomieszczeń objętych sprzątniem w ramach jednej z usług referencyjnych; korzystna, niż cena oferty Odwołującego

a w konsekwencji również

5.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako najkorzystniejszych ofert: wykonawcy Global Star w części 1 zamówienia oraz wykonawcy Ewenement w części 2 zamówienia, podczas gdy w obu częściach postępowania to oferta Odwołującego była ofertą najkorzystniejszą spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie zaskarżonych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej- w obu częściach zamówienia oraz badania i oceny ofert; wykluczenie wykonawcy Ewenement z udziału w postępowaniu i odrzucenia jego oferty w całości; sprostowanie oczywistej omyłki rachunkowej (względnie- oczywistej omyłki pisarskiej) w ofercie wykonawcy Global Star złożonej w części 1 zamówienia poprzez wskazanie, iż cena łączna tej oferty w części 1 zamówienia wynosi 599,545,14 zł (słownie: pięćset dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych i czternaście groszy),

ewentualnie

odrzucenie oferty Global Star; powtórzenie czynności badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z pominięciem ofert podlegających odrzuceniu oraz przy uwzględnieniu treści ofert, w których poprawione zostaną oczywiste omyłki.

Na podstawie akt postępowania ustalono, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego wykonawca Ewenement spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zgłosił przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stornie Zamawiającego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje

skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: