Sygn. akt: KIO 4536/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodziw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….……

Sygn. akt: KIO 4536/24

Uzasadnienie

Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa materiałów jednorazowych wraz z użyczeniem sprzętu dla Szpitala MBNP w Wołominie w podziale na zadania” (znak postępowania: ZAM/18/24). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 lipca 2024 r. pod numerem bc7e9e47-e796-46c5-a64f-e13331305909 - 01.

W dniu 2 grudnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 105 złożył wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Mercator”) mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający ma obowiązek równego traktowania wykonawców. Odwołujący w pakiecie 105 zaoferowała produkt równoważny. Wraz z ofertą złożono stosowane wyjaśnienie równoważności oferty, mimo to oferta została odrzucona. Oferta Mercator także jest niegodna z zapisami SWZ w pakiecie 105. W związku z powyższym równo traktując wykonawców, Zamawiający powinien albo wybrać ofertę o niższej cenie, lub odrzucić obie oferty i unieważnić dany pakiet.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Mercator w zakresie pakietu nr 105, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.

Ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wobec nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego w sytuacji gdy inne oferty zawierające tożsame błędy pozostały w postępowaniu;

2) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ lub winna być wybrana oferta Odwołującego jako oferta najkorzystniejsza w ramach kryteriów oceny ofert;

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym odrzuceniem oferty Odwołującego lub zaniechaniem odrzucenia oferty Mercator;

4) w konsekwencji art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy w postępowaniu wszystkie oferty winny zostać odrzucone i niezbędne jest w konsekwencji unieważnienie postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 105,
3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Mercator S. A. i unieważnienia pakietu 105 lub wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 105,
4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 21 listopada 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 grudnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Mercator.
Zamawiający pismem z dnia 16 grudnia 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 16 grudnia 2024 r. Mercator wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 18 grudnia 2024 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**