

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę ALTERIS spółkę akcyjną z siedzibą w Katowicach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy TMS spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALTERIS spółkę akcyjną z siedzibą w Katowicach, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 4526/24

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy, pn.: „Dostawa i montaż Tomografu komputerowego dla SP ZOZ w Kędzierzynie-Koźlu” – postępowanie nr AZ-P.RN.2024.25..

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji 601376-2024, numer wydania Dz.U. S 195/2024.

2 grudnia 2024 r. wykonawca ALTERIS spółka akcyjna z siedzibą w Katowicach (dalej: „Odwołujący”), wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, w sytuacji w której dokonano wadliwej oceny kryterium parametrów w zakresie wskazanym w rozdziale XVII pkt 17.2 Ad. 3) „Parametry techniczne” Specyfikacji Warunków Zamówienia, polegającej na przyznaniu Odwołującemu zera punktów za spełnienie przez niego parametru „kryterium jakości”, w sytuacji, w której powinien on otrzymać punkty w ilości zapewniającej, że jego oferta okaże się najkorzystniejsza,

2) art. 255 pkt. 3 ustawy Pzp przez wadliwe oraz bezpodstawne unieważnienie postępowania w sytuacji braku spełnienia przesłanek do zastosowania ww. przepisu, gdyż w sytuacji prawidłowej oceny ofert, oferta Odwołującego nie przewyższa kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a ponadto z ostrożności, w sytuacji uznania, że zachodzą wątpliwości co do rozumienia zapisów SWZ,

3) art. 240 ust. 1 ustawy Pzp przez wprowadzenie niejednoznacznych kryteriów oceny ofert w rozdziale XVII pkt 17.2 Ad. 3) „Parametry techniczne” Specyfikacji Warunków Zamówienia i rozstrzygnięcie wątpliwości na niekorzyść Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, dokonał ponownego badania i oceny ofert oraz dokonał wyboru oferty Odwołującego.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca TMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z 9 grudnia 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Pismem z 9 grudnia 2024 r. Przystępujący został wezwany do złożenia sprzeciwu w terminie 3 dni od otrzymania

wezwania. W wyznaczonym terminie Przystępujący na powyższe wezwanie nie odpowiedział, co jest jednoznaczne z rezygnacją z prawa zgłoszenia sprzeciwu. Pismem z 18 grudnia 2024 r. Przystępujący oświadczył, że sprzeciwu nie wnosi.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak stanowi ust. 2 jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższych normach prawnych, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....