Sygn. akt: KIO 4499/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 19 grudnia 2024 roku
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
2 grudnia 2024 roku przez Odwołującego **TBM Telekom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja**
w Krakowie z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **TBM Telekom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……………..………………………..

Sygn. akt: KIO 4499/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowe zabezpieczenie łączności w zakresie telefonii stacjonarnej Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja
w Krakowie w okresie od 23.10.2024 r. do 22.10.2027 r.” Nr zamówienia: DZiK-DZP.2920.6.2024 (zwane dalej „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich 505997-2024 OJ S 164/2024 w dniu 23 sierpnia 2024 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną „Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 2 grudnia 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę TBM Telekom sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym”) wobec czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych
w przedmiotowym postępowaniu do wykonania których Zamawiający był zobowiązany
w następującym zakresie:

1) zaniechania czynności wezwania Orange Polska S.A. (zwanej dalej „Orange”) do wyjaśnienia treści oferty w zakresie analogicznym do wezwania skierowanego do Odwołującego w dniu 5 października 2024 r.;
2) zaniechania czynności wezwania Orange do określenia (wyjaśnienia) zaoferowanego przedmiotu zamówienia (w odniesieniu do sprzętu), w zakresie analogicznym do wezwań kierowanych do Odwołującego w dniu 10 października 2024 r.;
3) czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 listopada 2024 r.;
4) czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 21 listopada 2024 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp w następującym zakresie:

1) art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp — tj. niezachowanie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, poprzez dokonanie badania wyłącznie oferty TBM, co utrudnia Odwołującemu złożenie odwołania w zakresie sprzętu zaoferowanego przez Orange,
2) art. 16 pkt 2) ustawy Pzp — tj. naruszenie zasady przejrzystości postępowania, poprzez podejmowanie odmiennych działań względem ofert poszczególnych Wykonawców bez racjonalnego uzasadnienia, w szczególności kierowanie zapytań dotyczących wyjaśnienia treści oferty oraz potwierdzenia możliwości terminowego wykonania

zamówienia tylko do Odwołującego przy jednoczesnym braku takich działań względem Orange;

3)art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp — dokonanie wyboru oferty w sposób, który nie gwarantował zachowania najlepszej jakości w ramach posiadanych środków
i uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów;

4)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp — odrzucenie oferty Odwołującego niezgodnie z przepisami ustawy Pzp przez powołanie się na okoliczności niezgodne ze stanem faktycznym,

w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów oraz z daleko posuniętej ostrożności Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp tj.

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Orange, mimo tego, że ta oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i dokonanie wybory tej oferty jako najkorzystniejszej;

6)art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania, mimo, że wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

Wobec powyższych naruszeń Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21 listopada 2024 r.;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)dokonania wyboru oferty TBM jako najkorzystniejszej ewentualnie:

4)odrzucenia wszystkich złożonych ofert i unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 6 grudnia 2024 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko, w którym oświadczył że uwzględnia odwołanie w całości.

W uzasadnieniu pisma Zamawiający wskazał, że *przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 p.z.p., uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 02.12.2024 r. przez odwołującego wykonawcę - TBM Telekom Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą pod adresem: ul. Mickiewicza 63, 01-625 Warszawa.*

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 21.11.2024 r. i czynność odrzucenia oferty odwołującego z dnia 21.11.2024 r. oraz powtórzy czynności badania i oceny ofert w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w dniu 5.12.2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Orange Polska S.A.
z siedzibą w Warszawie.

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

Izba wskazuje, że informacja przekazana przez Zamawiającego o przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, nie znalazła potwierdzenia w aktach sprawy. Miała jednak wpływ na termin, w którym niniejsze

postanowienie zostało wydane. Izba bowiem bardzo szczegółowo przeanalizowała wszystkie przystąpienia do postępowań odwoławczych,
które wpłynęły do Krajowej Izby Odwoławczej we wskazanym przez Zamawiającego terminie,aby mieć pewność, że brak odnotowania zgłoszenia przystąpienia po stronie Zamawiającego nie jest wynikiem przeoczenia lub uchybienia.

Jednakże, wobec potwierdzenia stanowiska, że do postępowania odwoławczego po stronie Zmawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, przy uwzględnieniu odwołania
w całości przez Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2
lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437
ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……..……..……..