Sygn. akt: KIO 4572/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 18 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2024 r. przez wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.G. Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wielkie Oczy

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: M.G. Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 4572/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Wielkie Oczy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Wielkie Oczy" (numer referencyjny: ZPP.271.33.2024).

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w dniu 18 września 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem ogłoszenia: 2024/BZP 00504645.

Informację stanowiącą podstawę wniesienia odwołania Odwołujący: M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: M.G. Ekodren - Naturalne Systemy Oczyszczania z siedzibą w Warszawie powziął w dniu 28 listopada 2024 r to jest informację o braku odtajnienia niektórych dokumentów zamówienia.

Nie zgadzając się z powyższym zaniechaniem Zamawiającego Odwołujący w dniu 3 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnej z przepisamiustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzpczynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odtajnienia raportów z badań, fragmentu uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz załączników do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa przez P.P.H. Centroplast złożonych wraz z ofertą, mimo że dokumenty te nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 – dalej: „uznk"), a P.P.H. Centroplast nie sprostał obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uznk dających podstawę do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, a ponadto zastrzeżone dokumenty są jawne, a tym samym oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

- co w efekcie stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. art. 226 ust. 1 pkt.7) ustawy Pzp.

W związku z opisanymi powyżej naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9) ustawy Pzp, Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu odtajnienie dokumentów zastrzeżonych przez P.P.H. Centroplast szczegółowo wskazanych w odwołaniu.

Ponadto Odwołujący wnioskował o dopuszczenie i przeprowadzanie dowodów wskazanych w odwołaniu oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu
niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp .

W dniu 13 grudnia 2024 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek

Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwołujący poinformował, że pismem z dnia 12 grudnia 2024 roku Zamawiający – Gmina Wielkie Oczy – uwzględnił odwołanie Wykonawcy w całości.

Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę, że jak wynika z treści pisma:

„Po ponownej analizie dokumentacji przedłożonej przez firmę PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJN HANDLOWE "CENTROPLAST" Sp. z o.o., Mazury 51, 97-400 Bełchatów, wskazanej jako przedmiotowe śroc dowodowe oznaczone „tajemnicą przedsiębiorstwa", Zamawiający zdecydował ich odtajnieniu. Zamawiający uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 03.12.2024 r. W załączniku Zamawiający przesyła odtajnione dokumenty."

Odwołujący podniósł, że do pisma Zamawiający załączył odtajnione dokumenty wykonawcy - Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Centroplast" Sp. z o.o.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że z powyższego wynika, że Zamawiający dokonał już czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Tym samym w ocenie Odwołującego zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w myśl przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp: „2) Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

W szczególności Odwołujący zaznaczył, że żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu, w tym w szczególności Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Centroplast" Sp. z o.o. nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Odwołujący argumentował, że skoro bowiem Zamawiający wykonał już czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Powołał się na prawidłową ocenę powyżej opisanej sytuacji procesowej mającą potwierdzenie w praktyce orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo wskazał na treść postanowienia Składu Orzekającego Krajowej Izby odwoławczej z dnia 1 sierpnia 2024 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 2538/24, w którym poinformowano strony postępowania o zniesieniu terminu posiedzenia.

Odwołujący wnosił o zwrot całości kwoty wpisu od odwołania w wysokości 10.000,00 zł na rachunek bankowy, z którego została dokonana opłata.

W związku z powyższym, w ocenie Wykonawcy, wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie KIO 4572/24 należy uznać za uzasadniony.

Z powyższych względów Izba postanowiła rozpoznać przedmiotowe odwołanie, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego z wniosku, podzielając w tym względzie argumentację Odwołującego i uznając, że tym samym niniejsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art.568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Według zapatrywania Izby – dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne z powodu dokonanej przez Zamawiającego czynności odtajnienia wnioskowanych dokumentów zamówienia w sposób odpowiadający żądaniu Odwołującego, co oznacza, że nie ma już sporu pomiędzy stronami.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……..