Sygn. akt: KIO 4543/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 18 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron postępowania odwoławczego 18 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę FCC Podhale spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Nowym Targu przy ul. Jana Pawła II 115 (34-400 Nowy Targ) w postępowaniu prowadzonym przez Miasto i Gminę Szczawnica z siedzibą w Szczawnicy przy ul. Szalaya 103 (34-460 Szczawnica)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy FCC Podhale spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowym Targu, kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..…….

Sygn. akt: KIO 4543/24

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Szczawnica zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U.

z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: *Zagospodarowanie odpadów komunalnych odbieranych przez Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej w Szczawnicy w okresie od dnia 01 stycznia 2025 r. do dnia 31 grudnia 2025 r.*, numer postępowania: P01/2024, zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 listopada 2024 r., pod numerem publikacji 706312-2024 (nr wydania Dz. U. S: 226/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

2 grudnia 2024 r. wykonawca FCC Podhale Sp. z o.o. z siedzibą w Nowym Targu(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym Opisu przedmiotu zamówienia, Projektowanych postanowień umowy

w sprawie zamówienia publicznego, niezgodnych z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

17 grudnia 2024 r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której przestawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania.

17 grudnia 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie

o cofnięciu w całości odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U.

z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……..…….