Sygn. akt: KIO 4533/24 Warszawa, 18 grudnia 2024 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 18 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 grudnia 2024r. przez Odwołującego Copy-Q s.c. A.C., R.S. (ul. Bolesławicka 20, 03-325 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Urząd Miasta Stołecznego Warszawy – Urząd Dzielnicy Wawer (ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa)
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. (ul. Krakowiaków 44, 02-255 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Copy-Q s.c. A.C., R.S. (ul. Bolesławicka 20, 03-325 Warszawa) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4533/24

U z a s a d n i e n i e

mawiający: Urząd Miasta Stołecznego Warszawy - Urząd Dzielnicy Wawer prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest „dzierżawa 18 urządzeń wielofunkcyjnych na potrzeby Urzędu m.st. Warszawy - Urzędu Dzielnicy Wawer".

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych 10 października 2024 roku pod numerem 2024/BZP 00540149.

Odwołujący COPY-Q s. c. A.C. R.S. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 5) ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkujące dalszym naruszeniem art. 239 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty Konica; nakazanie odrzucenia oferty Konica; dokonania powtórnej oceny ofert z wyłączeniem odrzuconej oferty Konica; obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

17 grudnia 2024 roku Zamawiający przesłał do akt sprawy pismo, w którym wskazał, że dokonał unieważnienia czynności będącej substratem odwołania tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty Przystępującego). Oświadczył, że poinformował o tej czynności wykonawców oraz zamieścił stosowny dokument na stronie internetowej prowadzonego postępowania oraz poinformował, że przystąpi do ponownego badania i oceny ofert, w tym oferty Przystępującego. Zamawiający wskazał, że po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność stała się przedmiotem odwołania w niniejszej sprawie, w toku postępowania odwoławczego ujawniły się nowe okoliczności, które spowodowały konieczność ponownego zbadania przez Zamawiającego oferty, która została wybrana jako najkorzystniejsza, w celu potwierdzenia przez nią wymogów określonych w SWZ.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jako że dalsze postępowanie stało się zbędne – wobec unieważnienia czynności objętej zarzutami odwołania.

Jednocześnie Zamawiający dołączył do pisma procesowego dowód w postaci pisma z 17 grudnia 2024 r., tj. Informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert, opublikowanej przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

grudnia 2024 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Ustawy z uwagi na jego zbędność wskutek uchylenia przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie

postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z przesłanego dokumentu w postaci informacji o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz poinformował, że przystąpi do ponownego badania i oceny ofert, w tym oferty Przystępującego.

Oznacza to, że nieaktualna stała się czynność, której dotyczy odwołanie, tj. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający poinformował, że przystępuje do ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu. Zatem również czynność dotychczasowego badania i oceny ofert stała się nieaktualna.

Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego o Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący będzie uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……