Sygn. akt KIO 4489/24 POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie 18 grudnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 listopada 2024 r. przez wykonawcę P.K., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.K., ul. Brzozowa 11 w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Dąbrowa Tarnowska

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz wykonawcy P.K., ul. Brzozowa 11 w Tarnowie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4489/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Dąbrowa Tarnowska prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest„Wymiana nieenergooszczędnych lamp na terenie Gminy Dąbrowa Tarnowska” Nr publikacji w Dzienniku Urzędowym UE:528368-2024 N wydania Dz.U. S: 171/2024 Data: 03/09/2024

Odwołujący: P.K., prowadzący działalność pod firmą P.K., ul. Brzozowa 11, Tarnów, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu, polegającej na:

Odrzuceniu oferty - P.K., P.K. w postępowaniu i w związku z tym zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;

Braku uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji utrudnienie Odwołującego możliwości weryfikacji poprawności badania oferty

Odwołującego przez Zamawiającego;

Badaniu i ocenie ofert z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia;

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) p.z.p. przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż złożona oferta była zgodna z warunkami zamówienia, a Odwołujący wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, w tym warunek dotyczący wymaganej zdolności technicznej lub zawodowej wskazany w Rozdziale VII ust. 2 punkt 3 lit a SWZ;

2.art. 253 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) p.z.p. przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego i zaniechanie przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego zawiadomienia o odrzuceniu oferty, co utrudnia Odwołującemu możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej, a także stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne, a także jawności postępowania oraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji;

Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; Przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
Powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej;

Dnia 16 grudnia 2024 r. odwołujący w związku z otrzymaniem 13.12.2024 r., pisma zamawiającego z 10.12.2024r., „Informacja o unieważnieniu czynności odrzucenia oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania oceny ofert”, w którym Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 16 i 17 ustawy pzp unieważnia czynność odrzucenia oferty złożonej przez firmę Prosoft P.K., ul. Brzozowa 11, 33-101 Tarnów

i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 ust. 1 punkt 2 p.z.p.

Załączył pismo zamawiającego wskazane we wniosku.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron ustaliła, co następuje. Należy wskazać, że w związku z unieważnieniem przez zamawiającego zaskarżonej przez odwołującego czynności, a to czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz w związku z przystąpieniem przez zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe w całości, gdyż brak już jest czynności, do której odwołujący odnosi się w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 p.z.p., Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), uznaje, że wobec braku przedmiotu zaskarżenia, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Powyższe wypełnia przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) i w związku z tym dalsze postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……...