Sygn. akt: KIO 4475/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Adriana Urbanik

Anna Wojciechowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 18 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawcę Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu,

B.NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider konsorcjum) i NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie (Partner konsorcjum)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:…….....

….....

….....

Sygn. akt: KIO 4475/24

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie pn. „Umowa ramowa na dostawę komputerów typu All In One na rzecz sądów powszechnych" (numer postępowania: WZP-421-45/2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 sierpnia 2024 r. pod numerem nr 489247-2024

W dniu 28 listopada 2024 r. wykonawca Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 oraz art. 505 ust. 1,

w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a ustawy Pzp odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (dalej: „PRZP");

2) odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum: NTT Technology Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. (dalej: „Konsorcjum NTT").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty PRZP z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NTT, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty Konsorcjum NTT z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty PRZP,
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum NTT,
7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu i NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider konsorcjum) i NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie (Partner konsorcjum). Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawców PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider konsorcjum) i NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie (Partner konsorcjum) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących oferty Konsorcjum NTT

W dniu 11 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:
1. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu dot. oferty NTT z uwagi na częściowe wycofanie odwołania,
2. oddalenie odwołania,
3. obciążenie Odwołującego uzasadnionymi kosztami postępowania i przyznanie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów udziału w rozprawie oraz kosztów zastępstwa procesowego wg spisu kosztów, przedstawionego na rozprawie.

W dniu 13 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu.

W dniu 17 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w całości cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....

….....

.....