

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Adriana Urbanik

Anna Wojciechowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 18 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawcę Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu,

B.NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider konsorcjum) i NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie (Partner konsorcjum)

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4474/24

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny w Krakowie reprezentowany przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie pn. „Umowa ramowa na dostawę komputerów stacjonarnych na rzecz sądów powszechnych” (numer postępowania: WZP-421-37/2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 sierpnia 2024 r. pod numerem nr 489651-2024

W dniu 28 listopada 2024 r. wykonawca Intaris P.K. P.K. Sp. k. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 oraz art. 505 ust. 1, w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a ustawy Pzp odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne Sp. z o.o. (dalej: „PRZP”);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR” Sp. z o.o (dalej: „PIOMAR”);
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum: NTT Technology Sp. z o.o. oraz NTT System S.A. (dalej: „Konsorcjum NTT”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRZP, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty PRZP z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PIOMAR, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty PIOMAR z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum NTT, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było odrzucenie oferty Konsorcjum NTT z uwagi na

niezgodność z warunkami zamówienia.

Odwolujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty PRZP,
6. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty PIOMAR,
7. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Konsorcjum NTT,
8. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu i NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider konsorcjum) i NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie (Partner konsorcjum). Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawców PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (Lider konsorcjum) i NTT System S.A. z siedzibą w Warszawie (Partner konsorcjum) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 11 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu dot. oferty NTT z uwagi na częściowe wycofanie odwołania,
2. oddalenie odwołania,
3. obciążenie Odwołującego uzasadnionymi kosztami postępowania i przyznanie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów udziału w rozprawie oraz kosztów zastępstwa procesowego wg spisu kosztów, przedstawionego na rozprawie.

W dniu 13 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego PRZP Systemy Informacyjne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu.

W dniu 17 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że w całości cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwolujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....