Sygn. akt: KIO 4446/24

WYROK

Warszawa, dnia 18.12.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Rafał Malinowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 27 listopada 2024 r. przez wykonawcę B-Act S. A. z siedzibą w Bydgoszczy, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Osielsko

uczestnik po stronie zamawiającego:

A.Agencja Inwestycyjna TERRA Sp. z o. o i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 2 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwanie wykonawcy Agencja Inwestycyjna TERRA Sp. z o. o i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu do złożenia wyjaśnień ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w ½ odwołującego i w ½ zamawiającego i zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

4. Zasądza od zamawiającego Gmina Osielsko na rzecz odwołującego B-Act S. A. z siedzibą w Bydgoszczy kwotę 3 750 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) tytułem proporcjonalnego rozdzielenia kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

5. Znosi koszty pomiędzy stronami w pozostałym zakresie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4446/24

Uzasadnienie

Gmina Osielsko, dalej jako: „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji inspektora nadzoru przy budowie Szkoły Podstawowej w Niemczu, nr sprawy: IiZP.271.U.5.2024.

Wartość zamówienia jest niższa niż kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 października 2024 r., pod numerem 00558798/01.

W dniu 27 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy B-Act S. A. z siedzibą w Bydgoszczy, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Terra, mimo iż treść oferty Terra była niezgodna z warunkami zamówienia i sformułowanym przez Zamawiającego wymogiem dołączenia do oferty załącznika nr 7 do SWZ wraz z imiennymi referencjami wystawionymi na rzecz inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, o których mowa w Części XV ust. 2 pkt B SWZ;

2) art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Terra do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, pomimo że w stosunku do oferty Terra ziściły się przesłanki dla obligatoryjnego przeprowadzenia procedury badania rażąco niskiej ceny określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, tj. cena całkowita oferty Terra jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaś wobec ofert Terra zachodzi podejrzenie, że cena zaoferowana przez Terra za wykonanie zamówienia jest ceną rażąco niską;

3) ewentualnie, w razie nieuwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy PZP: naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez przyznanie wykonawcy Terra 40 punktów w kryterium oceny ofert pn. „doświadczenie inspektora nadzoru", mimo iż wobec Terra nie ziściły się przesłanki dla przyznania punktacji w ww. wysokości wobec braku złożenia przez Terra wraz z ofertą imiennych referencji inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, o których mowa w Części XV ust. 2 pkt B SWZ, razem z załącznikiem nr 7 do SWZ, dla wszystkich zadań wskazanych przez Terra w załączniku nr 7 do SWZ na potrzeby oceny oferty w kryterium „doświadczenie inspektora nadzoru";

a w konsekwencji powołanych wyżej naruszeń, również naruszenie:

4) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Terra jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu;

5) art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez ich niezastosowanie i prowadzenie Postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i w konsekwencji wybór oferty wykonawcy Terra niezgodnie z przywołanymi wyżej przepisami Pzp.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu wykonania określonych czynności, w szczegółach opisanych w uzasadnieniu odwołania.

Stanowisko Odwołującego:

Argumentując postawione zarzuty Odwołujący zwrócił uwagę na zapisy SWZ, z których wynikało, że Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą załącznika nr 7 do SWZ, tj. oświadczenia o doświadczeniu inspektora specjalności konstrukcyjno-budowlanej wraz z imiennymi referencjami potwierdzającymi zrealizowanie zadań stanowiących podstawę oceny oferty. Zdaniem Odwołującego taki zapis oznacza, że referencje miały być imienne (a zatem potwierdzające doświadczenie konkretnej osoby fizycznej wskazanej przez wykonawcę na dane punktowane stanowisko), a przy tym kryterium odnosi się konkretnie do doświadczenia danej osoby fizycznej (konkretnie doświadczenia uzyskanego przez p.N. na określonym stanowisku), a nie ogółem doświadczenia prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Oznacza to, że aby referencje odpowiadały wymogom Zamawiającego, powinno z nich wprost wynikać, że to p.N. pełnił określone, punktowane przez Zamawiającego, stanowisko na wskazanych przez Terra zadaniach – zaś przedłożone na tę okoliczność dwie referencje dotyczące pełnienia przez firmę Bet-Mar wielobranżowego nadzoru inwestorskiego takiej okoliczności nie potwierdzają, skoro stanowisko inspektora mogła zajmować w danym przypadku inna osoba (np. pracownik czy podwykonawca firmy Bet-Mar). Co więcej, z samej treści tych referencji wynika, że wskazaną tam usługę kompleksowego, wielobranżowego nadzoru pełnił wieloosobowy zespół osób z uprawnieniami budowlanymi w odpowiednich specjalnościach, a nie sam N., zaś nie wynika z nich w żaden sposób czy Pan N. osobiście pełnił jakąkolwiek funkcję podczas wykonywania usługi przez jego firmę.

W zakresie zarzutu nr 2 Odwołujący wskazywał, że jednym z punktów odniesienia dla oceny oferty pod kątem rażąco niskiej ceny jest wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez zamawiającego, powiększona o właściwą stawkę podatku VAT. W każdym zatem przypadku, gdy zachodzi podejrzenie, że cena oferty lub proponowany koszt są rażąco niskie, po stronie zamawiającego aktualizuje się obowiązek żądania od wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących okoliczności i czynników, które mają wpływ na kalkulację oferty wykonawcy. Uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do rażąco niskiej ceny winny prima facie podnieść oferty, których wartość brutto pozostawała niższa, o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W tych bowiem przypadkach instytucja zamawiająca posiadała możliwość wstępnego chociażby ustalenia, czy złożone oferty zawierają oznaki mogące budzić podejrzenie, że mogłyby być rażąco niskie. W realiach analizowanej sprawy zauważyć należy, że wartość oferty najkorzystniejszej stanowiła zaledwie 39,54% wartości szacunkowej zamówienia brutto (tj. była od niej niższa o ponad 60%). Okoliczność ta, z uwagi na rażącą dysproporcję oferty najkorzystniejszej stanowiła przesłankę uzasadniającą konieczność uruchomienia obligatoryjnej procedury badania rażąco niskiej ceny, określonej w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, a w konsekwencji wezwania wykonawcy Terra do złożenia wyjaśnień co do wskazanych czynników cenotwórczych, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, co jednakże nie nastąpiło.

Zdaniem Odwołującego ww. okoliczności powinny skutkować uwzględnieniem odwołania w zakresie postawionych zarzutów.

Dokładna treść odwołania znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Stanowisko Zamawiającego:

W dniu 12 grudnia do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił stosowną argumentację. Jak wskazywał, w zakresie zarzutów dotyczących referencji, złożone dokumenty spełniają wymagania formalne oraz merytoryczne określone w SWZ.Z załącznika nr 7 dołączonego do oferty wynika wprost, że Pan M.N. w następujących zadaniach pełnił funkcje zarówno koordynatora zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego wraz z funkcją inspektora nadzoru w branży konstrukcyjno-budowlanej.

Zamawiający powołał się na wyrok KIO o sygn. akt: KIO 2118/21, zgodnie z którym „brak jednoznacznego wskazania w dokumentach postępowania, że referencje mają dotyczyć wyłącznie konkretnej osoby fizycznej, nie może prowadzić do automatycznego odrzucenia oferty. W sytuacji, gdy w referencjach jest mowa o usługach świadczonych przez zespół osób, kluczowe jest wyjaśnienie, czy dana osoba rzeczywiście realizowała zadania potwierdzające spełnienie wymagań Zamawiającego."

A contrario, jeżeli we wszystkich referencjach Pan N. został wskazany brak było podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy Terra. Zamawiający ocenił, że złożone referencje do załącznika 7 są wystarczające do potwierdzenia doświadczenia osoby wskazanej przez Terra, co znajduje potwierdzenie w zasadach równego traktowania i proporcjonalności.

W zakresie zarzutu nr 2 Zamawiający wskazał, że dokonał analizy ceny oferty Terra i uznał ją za realną oraz zgodną z zakresem zamówienia. Nie zaistniały przesłanki do wszczęcia procedury badania rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie miał żadnych podejrzeń, przeanalizował wszystkie oferty, a szacunkowa wartość była przeszacowana. Oferta została złożona w granicach racjonalnej konkurencji i nie budziła wątpliwości co do możliwości jej realizacji. Dodał, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 14 czerwca 2021 r., sygn. akt KIO 1250/21, samo porównanie ceny z wartością zamówienia lub innymi ofertami nie stanowi podstawy do uznania ceny za rażąco niską. Zamawiający jest zobowiązany do wezwania wykonawcy do wyjaśnień, jedynie jeśli występują obiektywne przesłanki wskazujące na brak możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Takie przesłanki w niniejszym postępowaniu nie wystąpiły.

Dokładna treść odpowiedzi na odwołanie znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Dodatkowe stanowiska procesowe:

Stanowisko w sprawie w piśmie procesowym z dnia 12 grudnia 2024 r. zajął również wykonawca Agencja Inwestycyjna TERRA Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, dalej jako: „Przystępujący", wnosząc o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawiając stosowną argumentację.

Treść stanowiska procesowego Przystępującego znajduje się w aktach niniejszej sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Agencja Inwestycyjna TERRA Sp. z o.o. i Wspólnicy spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu. Wszystkie wymogi formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, której treść miała przesądzające znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy oraz na podstawie oświadczeń stron i uczestników. Strony i uczestnicy zgłaszały również wnioski o przeprowadzenie dowodów z dokumentów na okoliczności wskazywane przy ich składaniu. Izba postanowiła dopuścić wszystkie ww. dowody w poczet materiału dowodowego i przeprowadzić na ich podstawie dowody. W przypadku, w którym określony dowód Izba uznawała za mający znaczenie dla rozstrzygnięcia, znajdzie to wyraz w treści uzasadnienia.

Okoliczności faktyczne dotyczące przebiegu postępowania w zakresie mającym znaczenie dla podniesionych zarzutów nie były pomiędzy stronami sporne. Ww. okoliczności faktyczne przedstawione przez strony znajdują ponadto

potwierdzenie w dokumentacji postępowania. Mając na uwadze powyższe, skład orzekający Izby nie będzie w tym miejscu powtarzać okoliczności faktycznych dotyczących przebiegu postępowania, które nie były pomiędzy stronami sporne.

Na potrzeby niniejszego uzasadnienia należy jedynie wskazać, że:

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 829 268,29 zł netto – 1 020 000,00 zł brutto.

Oferta Przystępującego opiewała na kwotę 327.900,00 zł netto – 403.317,00 zł brutto.

Zgodnie z SWZ jednym z kryteriów oceny ofert jest doświadczenie inspektora nadzoru, o wadze 40%.

Jak wskazano w opisie ww. kryterium, *„Zamawiający dokona oceny powyższego kryterium na podstawie załącznika nr 7 do SWZ oraz imiennych referencji Inspektora dołączonych do oferty."*

W opisie kryterium umieszczono również następującą uwagę: *„W przypadku niedołączenia do oferty załącznika nr 7 do SWZ wraz z referencjami Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp."*

Załącznik nr 7 do SWZ – doświadczenie projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej wraz z imiennymi referencjami należało złożyć wraz z ofertą.

Uzasadnienie prawne:

Zarzut nr 1:

Izba uznała, że Przystępujący złożył prawidłowe referencje. Zgodnie z SWZ obowiązkiem wykonawców było złożenie wraz z ofertą załącznika nr 7 do SWZ wraz z imiennymi referencjami.

Jak wskazywał Odwołujący należałoby przez to rozumieć, że aby referencje odpowiadały wymogom Zamawiającego, powinno z nich wprost wynikać, że konkretna osoba fizyczna pełniła określone, punktowane przez Zamawiającego stanowisko na wskazanych zadaniach.

Zdaniem Izby jest to wniosek zbyt daleko idący. Tego typu wymóg nie wynika z czytanej literalnie treści SWZ.

Zgodnie ze słownikiem języka polskiego, zamieszczonym na stronie internetowej sjp.pwn.pl, przez określenie „imienny" należy rozumieć «określający kogoś z imienia i nazwiska». Zatem imienne referencje powinny określać z imienia i nazwiska osobę, której dotyczą. Kwestionowane przez Odwołującego referencje zostały wystawione na „Bet-Mar Projekt M.N.". Tego typu stwierdzenie oznacza nic innego jak osobę fizyczną tj. M.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod określoną firmą. Tym samym referencje te są imienne – zostały wystawione na rzecz konkretnej osoby fizycznej wskazanej z imienia i nazwiska, prowadzącej działalność gospodarczą.

Powyższego nie zmienia fakt, że ich treść nie wskazuje konkretnie kto z zespołu inspektorów nadzoru pełnił konkretne funkcje przy realizacji zadania.

Należy jednak pamiętać, że wszelkie wątpliwości jakie mogą wynikać z niejasnych postanowień SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców. Co więcej, postanowienia SWZ powinny być czytane literalnie, a ich interpretacja nie może opierać się na niewyrażonych w ich treści intencjach zamawiającego. Jest to ugruntowane stanowisko funkcjonujące w orzecznictwie i doktrynie. Zdaniem Izby wyinterpretowanie z wymogu złożenia „imiennych referencji", że powinno z nich wprost wynikać, że konkretna osoba fizyczna pełniła określone, punktowane przez Zamawiającego stanowisko na wskazanych zadaniach, byłoby interpretacją rozszerzającą, niedopuszczalną wobec zasad wspomnianych wyżej.

Co więcej należy dodać, że zgodnie z SWZ Zamawiający dokonuje oceny powyższego kryterium na podstawie załącznika nr 7 do SWZ oraz imiennych referencji. Dokumenty te należy więc czytać łącznie. Z załącznika nr 7 do SWZ wynika wprost, że Pan M.N. posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie. Na potwierdzenie oświadczenia własnego, którym de facto ten załącznik właśnie jest, Zamawiający wymagał również imiennych referencji. Nie można jednak zapominać, że nie zawsze podmiot uzyskujący referencje ma wpływ na ich treść. Istotą referencji jest bowiem potwierdzenie należytego wykonania określonego zadania. Nie muszą się w nich znajdować informacje dotyczące szczegółowego zakresu zadania czy też podziału ról w ramach zespołu inspektorskiego. Wydaje się, że Zamawiający miał świadomość takiej właśnie funkcji referencji, żądając zarówno oświadczenia własnego wykonawcy, jak też referencji pochodzących od podmiotu trzeciego. Tym samym pewne braki w treściach referencji nie powinny obciążać podmiotu, który nie zawsze ma wpływ na ich treść.

Niezależnie od powyższego, zdaniem Izby z treści SWZ nie wynika wymóg, na jaki wskazywał Odwołujący w treści odwołania, a więc referencje Przystępującego należy uznać za prawidłowe.

Z tego względu postawiony zarzut należało oddalić.

Zarzut nr 2:

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy PZP jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Z kolei jak stanowi ust. 2 w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Z zestawienia ww. przepisów widać, że rozróżnia się dwa zasadnicze kryteria oceny, czy oferta może zawierać rażąco niską cenę lub koszt. Pierwszym z nich jest relacja pomiędzy ceną oferty, kosztem lub ich istotnymi częściami składowymi, a przedmiotem zamówienia. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych (art. 224 ust. 1 ustawy PZP).

Drugim z kryteriów, który uznany został przez ustawodawcę za obiektywną metodę służącą ustaleniu czy cena może mieć charakter rażąco niskiej, jest porównanie ceny oferty, kosztu lub ich istotnych części składowych do cen innych ofert złożonych w postępowaniu lub do szacunkowej wartości zamówienia (art. 224 ust. 2 ustawy PZP).

W przypadkach, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Innymi słowy, powyższa regulacja nakłada na zamawiającego obowiązek wszczynania procedury wyjaśnień ceny w każdym przypadku, w którym zamawiający ustali, że zachodzi co najmniej jedna z okoliczności wskazanych w tym przepisie.

W niniejszej sprawie ustalony stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający miał obowiązek wszczęcia procedury wyjaśnień w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, z uwagi na rozbieżność pomiędzy ceną oferty Przystępującego, a szacunkową wartością zamówienia.

Jak wynika z dokumentacji postępowania wartość szacunkowa zamówienia została ustalona na kwotę 829 268,29 zł netto – 1 020 000,00 zł brutto.

Oznacza to, że obowiązek wszczęcia procedury wyjaśnień aktualizował się w stosunku do ofert, które były równe lub niższe od kwoty 714 000,00 zł brutto.

Oferta Przystępującego opiewała na kwotę 327.900,00 zł netto – 403.317,00 zł brutto, a więc jasno widać, że jest znacznie poniżej wspomnianego progu, a więc tym samym Zamawiający miał obowiązek wszczęcia procedury wyjaśniającej.

Należy dodać, że zgodnie z zastrzeżeniem znajdującym się w treści art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, Zamawiający może odstąpić od obowiązku wyjaśnienia ceny oferty, gdy rozbieżność pomiędzy ceną oferty a wartością szacunkową wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Ciężar dowodu, że okoliczności takie zaistniały, spoczywa oczywiście na zamawiającym. W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że wartość szacunkowa została przeszacowana, a wiec nie miał on obowiązku wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień. Nie rozwinął jednak w żaden sposób tego twierdzenia, ani nie złożył dowodów na jego poparcie, a tym samym go nie wykazał, czego skutkiem jest uznanie, że odwołanie w tym zakresie należało uznać za zasadne.

Zamawiający powinien wystosować do Przystępującego wezwanie do złożenia wyjaśnień ceny w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy PZP. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności elementów wskazanych w art. 224 ust. 3 ustawy PZP. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt

4 i 6 (art. 224 ust. 4 ustawy PZP).

W związku z powyższym, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Izba po przeanalizowaniu treści odwołania doszła do wniosku, że pomimo postawienia w petitum odwołania trzech zarzutów, okoliczności dla dwóch z nich były wspólne (dotyczące treści referencji), a więc zasadnym byłoby rozdzielenie odpowiedzialnością za wynik postępowania odwoławczego obie strony po połowie.

Przewodniczący: ……