Sygn. akt: KIO 4630/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17.12.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 grudnia 2024 r. przez wykonawcę „GESPAR" – G. Pyjor, M. Sutkowski – Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o. w restrukturyzacji

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „GESPAR" – G. Pyjor, M. Sutkowski – Spółka jawna z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 4630/24

Uzasadnienie

Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o. w restrukturyzacji, dalej jako: „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest dostawa materiałów opatrunkowych, środków higienicznych (pieluchomajtki), nr postępowania: ZP-2200-36/24

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 10.09.2024 r. pod numerem 543183-2024.

W dniu 9 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy „GESPAR" – G. Pyjor, M. Sutkowski – Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności odrzucenia jego oferty w pakiecie nr 18.

Kwestionując ww. czynność Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – poprzez przedstawienie lakonicznego uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego, uniemożliwiającego mu wniesienie odwołania wobec czynności odrzucenia oferty.

Podnosząc ww. zarzut Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami prawa.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone żadne przystąpienie.

W dniu 13 grudnia do akt sprawy wpłynęła informacja od Zamawiającego, zgodnie z którą *„dokonał unieważnienia wyniku postępowania w zakresie Pakietu nr 18 i przystąpił do ponownej oceny ofert, tym samym wniesione odwołanie jest bezprzedmiotowe."*

Zamawiający jako załącznik do ww. pisma przedstawił treść rzeczonej informacji. Zgodnie z jej treścią:

„Sosnowiecki Szpital Miejski Sp. z o.o. w restrukturyzacji, 41-200 Sosnowiec, ul. E. Zegadłowicza 3, informuje o unieważnieniu wyniku postępowania, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej powyżej 221 000 euro na DOSTAWĘ MATERIAŁÓW OPATRUNKOWYCH, ŚRODKÓ HIGIENICZNYCH (PIELUCHOMAJTKI), znak sprawy ZP-2200-36/24.

Zamawiający unieważnia wynik postępowania w zakresie Pakietu nr 18 i przystępuje do ponownej oceny ofert."

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Zdaniem Izby zaistniała przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy PZP, tj. z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wskazać należy, że aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie - musi ono dotyczyć czynności lub zaniechania Zamawiającego (art. 513 pkt 1, 2 ustawy PZP). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia w zakresie ww. zarzutów objęta była czynność Zamawiającego z dnia 28 listopada 2024 r. polegająca na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Zamawiający unieważnił jednak ww. czynność, wracając do etapu badania i oceny ofert – co znajduje wyraz w treści czynności unieważnienia wyniku postępowania w zakresie pakietu nr 18 z dnia 09.12.2024 r.

Dodatkowo, zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy PZP wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro więc Zamawiający unieważnił wynik postępowania w zakresie pakietu nr 18, czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć, a zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Podkreślić jednak należy, że od nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w tym postępowaniu i jego ewentualnych zaniechań wykonawcom będą przysługiwały środki ochrony prawnej.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania. Jednocześnie Izba zniosła wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Przewodniczący: ……..