Sygn. akt: KIO 4604/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 grudnia 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 grudnia 2024 roku przez*wykonawcę* ***Walkowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą***
w Grzebienisku
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego ***Stołówki Gminne w Grodzisku Wielkopolskim z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***Walkowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą***
w Grzebienisku kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4604/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Stołówki Gminne w Grodzisku Wielkopolskim z siedzibą***
w Grodzisku Wielkopolskim prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Sukcesywna dostawa artykułów żywnościowych do Stołówek Gminnych w Grodzisku Wielkopolskim w roku 2025”,* zwanego dalej: „Postępowaniem”
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 199/2024 z dnia 11 października 2024 roku.

W dniu 6 grudnia 2024 roku odwołujący, działając na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (ze zm., dalej „Pzp”), odwołujący wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy tj. Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” (dalej „GS”) w zakresie zadania nr III oraz wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy tj. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe WEGA J.Z. (dalej: „Wega”) w zakresie zadania nr IV.
Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców GS i Wega, mimo, że zawierała błąd w obliczeniu ceny – nieprawidłową stawkę podatku VAT;
2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy przez dokonanie zmiany ceny wskazanej w ofercie wykonawców GS i Wega, mimo, iż poprawa omyłek nie może dotyczyć zmiany ceny ofertowej, zaś błędna stawka podatku nie jest „inną omyłką” w rozumieniu tego przepisu;
3) art. 223 ust. 1 ustawy przez prowadzenie między Zamawiającym, a wykonawcami GS i Wega negocjacji dotyczących treści złożonej oferty, zakończonych dokonaniem zmiany jej treści w zakresie zaoferowanej ceny (wartości), poprzez przyjęcie, że błędna stawka podatku to „inna omyłka” w rozumieniu tego przepisu;
4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, tudzież naruszenie zasady przejrzystości w wyniku zastosowania przez zamawiającego zapisów SWZ dotyczących aktualizacji VAT w razie ustawowej zmiany podatku VAT w sposób nieprzewidziany w tej SWZ, tj. do poprawy błędnie ustalonej przez wykonawców GS i Wega stawki VAT, której prawidłowa wysokość była znana od początku Postępowania i obowiązuje na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Odwołujący wniósł o:

-unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 27.11.2024 r. w zakresie zadania nr III i zadania nr IV,
-odrzucenia oferty Wykonawcy - Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” jako zawierającej błąd w obliczeniu

ceny;

-odrzucenia oferty Wykonawcy - Przedsiębiorstwa Wielobranżowego WEGA J.Z. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 9 grudnia 2024 roku, co wynika z pisma zamawiającego z dnia 12 grudnia 2024 roku.

Pismem z dnia 13 grudnia 2024 roku „Odpowiedź na odwołanie", przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

W odpowiedzi na wniesione odwołanie niniejszym oświadczam, że Zamawiający uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Odwołującego z dnia 6 grudnia 2024 r. i w związku z powyższym, wnoszę o:

1) *umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,*

2) *zniesienie terminu posiedzenia wyznaczonego na dzień 17 grudnia 2024 r.*

W piśmie zawarte było również uzasadnienie zawierające stanowisko zamawiającego.
W treści pisma podano zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania
o udzielnie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisała Dyrektor Pani M.K..

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 13 grudnia 2024 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze
na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w części / w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również
nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie
o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.
Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,
czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.
Izba zaznacza również, że wbrew informacji zamawiającego zawartej w piśmie z dnia
13 grudnia 2024 roku, do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia po stronie odwołującego żaden podmiot. Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia, w tym po stronie odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: ……