Sygn. akt: KIO 4597/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu5 grudnia 2024 r. przez wykonawcę REMONDIS Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Toruniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy REMONDIS Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 4597/24

Uzasadnienie

W dniu 5 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożoneprzez wykonawcę REMONDIS Bydgoszcz S.A. z siedzibą w Bydgoszczy(dalej jako „odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym
na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp") na wywóz odpadów komunalnych, znak sprawy: U/65/12WOG/2024 w zakresie części 1 zamówienia (dalej „postępowanie" lub „zamówienie") przez zamawiającego, którym jest 12 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Toruniu.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejz dnia 27 września 2024 r. pod numerem: 582770-2024.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności
i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, zarzucając naruszenie przepisu art. 18 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) - dalej: „UZNK" - poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji zastrzeżenia przez wykonawcę GENTOR - M.T. w spadku z siedzibą w Toruniu (dalej: „GENTOR") jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zakodowanych w wyjaśnieniach dotyczących aspektów kosztowych sporządzonych przez GENTOR, w tym poprzez bezpodstawne i nieuprawnione przyjęcie, iż GENTOR wykazał, że informacje zawarte
w plikach pn. „RNC GENTOR 15.11.2024_tajemnica przedsiębiorstwa" oraz wszelkich załącznikach do ww. dokumentu, enumeratywnie wymienionych w jego treści, posiadają atrybuty tajemnicy przedsiębiorstwa i w konsekwencji powyższego zaniechanie udostępnienia odwołującemu wyjaśnień GENTOR w pełnym zakresie (udostępnienia oferty GENTOR
w pełnym zakresie).

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez GENTOR informacji zawartych w wyjaśnieniach RNC (wskazanych przez GENTOR jako informacje zawarte w plikach pn.: „RNC GENTOR 15.11.2024_tajemnica przedsiębiorstwa" oraz wszelkich załącznikach do ww. dokumentu, enumeratywnie wymienionych w jego treści, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK, a to wobec niewykazania przez GENTOR wskazanej okoliczności oraz udostępnienia odwołującemu wyjaśnień RNC złożonych przez GENTOR w pełnym zakresie.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 9 grudnia 2024 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 13 grudnia 2024 r. kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 5 grudnia 2024 r.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli brak jest przystępującego po stronie zamawiającego lub też jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……