

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 17 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4540/24:

A. wykonawcy Mercator Medical S.A. z siedzibą w Krakowie;

B. wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Zabrzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 4540/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny z siedzibą w Częstochowie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą: dostawa rękawic medycznych jednorazowego użytku (znak sprawy: WSzS.DEZ.26.071.2024).

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2024 r. pod numerem: 595503-2024.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący: Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi powziął w dniu 22 listopada 2024 r.

Nie zgadzając się z niektórymi czynnościami i zaniechaniami Zamawiającego Odwołujący w dniu 2 grudnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie pakietu 4 polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Zarys oraz Mercator S. A. mimo, że oferty tych wykonawców nie spełniają wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był wybór oferty Mercator S.A. jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji potraktował tak samo skonstruowane oferty w różny sposób, odrzucając ofertę Odwołującego i pozostawiając oferty dwóch wykonawców, które zawierają nieprawidłowości skutkujące koniecznością ich odrzucenia. Zamawiający ma obowiązek równego traktowania Wykonawców.

Zauważył również, że firma Skamex w pakiecie 4 zaoferowała produkt o rozwiązaniach równoważnych, do tych opisanych przez Zamawiającego, a także to, że oferty firmy Mercator oraz Zarys także są niegodne z zapisami SWZ w pakiecie 4, przy czym wykonawcy ci nie wskazali równoważności w swoich ofertach, natomiast ich produkty nie spełniają minimalnych wymagań podanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym równo traktując Wykonawców Zamawiający powinien odrzucić wszystkie oferty i unieważnić dany pakiet. postępowanie w zakresie pakietu nr 4.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Mercator S. A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków (dalej „Mercator”) w zakresie pakietu nr 4, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Zarys International Group Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze (dalej „Zarys”) w zakresie pakietu nr 4,

mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.

3.ewentualnie naruszenie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Mercator oraz Zarys do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w celu uzupełnienia informacji o parametrach produktów oferowanych, w sytuacji gdy złożone z ofertami dokumenty nie potwierdzają parametrów wymaganych przez Zamawiającego;

4.naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ, a wobec braku ważnych ofert postępowanie winno być unieważnione.

5.W konsekwencji naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, w sytuacji gdy w postępowaniu wszystkie oferty winny zostać odrzucone i niezbędne jest w konsekwencji unieważnienie postępowania;

6.naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Mercator oraz Zarys.

Odwołujący wskazał również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 4

3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Mercator S. A. oraz Zarys i unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 4

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 16 grudnia 2024 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy PzpOdwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia . Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący.....