Sygn. akt: KIO 4539/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, w dniu 17 grudnia 2024 r. w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4539/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie– działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących.

W dniu 2 grudnia 2024 r. wykonawca NETPRINT s.c. J. Wasiela, B. Szostak w Oświęcimiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na niezgodnym z prawem określeniu kryteriów oceny ofert poprzez ustalenie kryterium „jakość materiałów eksploatacyjnych" i przyznanie mu 50% punktów, w którym to kryterium produkty równoważne punktowane są gorzej albo nie są punktowane wcale, co prowadzi do obejścia zakazu ograniczania dostępu do postępowań wykonawcom oferującym rozwiązania zamienne.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 4-6 w zw. z art. 239 ust. 2 i art. 240 ust. 2 w zw. z art. 241 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez: wprowadzenie do kryteriów oceny ofert kryterium o nazwie „jakość materiałów eksploatacyjnych" z wagą 50%, w którym punktuje się materiały eksploatacyjne oryginalne (2 punkty) albo zamienne o określonych cechach (1 pkt), zaś nie punktuje się w ogóle materiałów zamiennych nielegitymujących się określonym przedmiotowym środkiem dowodowym, które to kryterium:

- zakłóca uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, gdyż znacząco premiuje wykonawców oferujących produkty oryginalne, tym samym zmuszając do zaniechania oferowania produktów równoważnych spełniających wszystkie kryteria przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia, tj. uniemożliwia uzyskanie lepszego wyniku przez ofertę zawierającą produkty równoważne niż oferta zawierająca wyłącznie oryginały (art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p),
- jedynie pozornie umożliwia oferowanie produktów równoważnych (art. 99 ust. 4-6 *a contrario* ustawy P.z.p.),
- jest kryterium nierównym (ma różną wagę w zależności od tego, której pozycji asortymentowej dotyczy) oraz z założenia prowadzącym do nierozwiązywalnych dylematów (produkty takie jak taśmy, bębny, pojemniki na zużyty toner nie podlegają badaniu w oparciu o zacytowane w SWZ normy wydajnościowe ISO/IEC, zatem „nie da się" zaoferować dla nich PŚD premiującego taki produkt choćby 1 punktem. Jak zatem ocenić takie produkty?)– art. 16 ustawy P.z.p.,
- nie prowadzi do ustalenia najkorzystniejszej oferty w rozumieniu ustawy, tj. nie pozwala na ocenę tego, która oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu (art. 239 ust. 2 ustawy P.z.p.),
- dotyczy właściwości wykonawcy (art. 241 ust. 3 ustawy P.z.p.);

W powołaniu na powyższy zarzut odwołujący wniósł o:

I / uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez usunięcie kryterium oceny ofert nr 2 „jakość materiałów eksploatacyjnych" i oraz nakazanie dokonania czynności w postaci zmiany treści SWZ poprzez zgodne z prawem ukształtowanie kryteriów oceny ofert.

II / zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonej opłaty od odwołania

oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiedzionym odwołaniem, przy czym koszty te zostaną wykazane najpóźniej na rozprawie.

III / dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności tam przytoczone.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 16 grudnia 2024 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2024 roku, przed otwarciem rozprawy, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..