

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**
Członkowie: **Robert Skrzyszewski**
Maksym Smorczewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę **Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Enea Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu**
Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie **zamawiającego**: wykonawca: **ALMA Spółka akcyjna w Poznaniu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....

Sygn. akt: KIO 4502/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Enea Operator Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa wdrożenia rozwiązania monitorowania bezpieczeństwa sieci technologicznej w ENEA Operator SA.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320), zwanej dalej ustawą P.z.p.

w dniu 2 grudnia 2024 r. wykonawca Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności odrzucenia oferty odwołującego w dniu 22 listopada 2024 roku na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy P.z.p. z uwagi na rzekome wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy pomimo tego, że odwołujący wniósł wadium w sposób prawidłowy i utrzymuje wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą, a ewentualne wymagania Zamawiającego określone w pkt. 7.4.3 SWZ są nieważne, jako sprzeczne z przepisami ustawy P.z.p. oraz bezskuteczne.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy P.z.p. w zw. z art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego (dalej „k.c.”) oraz art. 16 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na rzekome wniesienie wadium w sposób nieprawidłowy pomimo tego, że odwołujący wniósł wadium w sposób prawidłowy i utrzymuje wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą, a ewentualne wymagania zamawiającego określone w pkt. 7.4.3 SWZ są nieważne, jako sprzeczne z przepisami ustawy P.z.p. oraz bezskuteczne, a czynność zamawiającego także narusza zasadę proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 pkt 14 ustawy P.z.p.;
2. uwzględnienia oferty odwołującego w toku dalszego badania i oceny ofert;
3. zasądzenia od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami i przedstawionym na rozprawie rachunkiem.

W dniu 16 grudnia 2024 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 2 grudnia 2024 roku.

Izba zważył, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów

kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:.....

.....