Sygn. akt KIO 4464/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2024 r. przez wykonawcę WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach, przy ul. Chmieleńskiej 17 (83-300 Kartuzy) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gdańską Infrastrukturę Wodociągowo-Kanalizacyjną spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, przy ul. Kartuskiej 201 (80-122 Gdańsk)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy MIKUMA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, przy Al. Rzeczypospolitej 4B/156 (80-36 Gdańsk)

postanawia

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kartuzach, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4464/24

UZASADNIENIE

Gdańska Infrastruktura Wodociągowo-Kanalizacyjna spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postepowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa rozdzielczej sieci wodociągowej wraz z przełączeniem istniejących przyłączy w ulicach: Cieszyńskiego, Cebertowicza, Szpora, Więckowskiego i Kopeckiego w Gdańsku. Etap I i II"-

- nr referencyjny: ZR/139/2024 (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08 sierpnia 2024 r. pod numerem 478251-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca WODKAN-GRZENKOWICZ spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Kartuzach (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 28 listopada 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.dokonaniu wyboru oferty wykonawcy MIKUMA Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: Wykonawca), pomimo zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 in fine Pzp;

2. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy pomimo zaistnienia przesłanek do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 in fine Pzp;

Wobec wskazanych czynności i zaniechań Zamawiającego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 in fine Pzp polegające na ich błędnym niezastosowaniu i w konsekwencji nieodrzuceniu oferty Wykonawcy pomimo istnienia w wyjaśnieniach Wykonawcy niespójności oraz niewykazania przez Wykonawcę, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska i że ma on możliwość zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów w zaoferowanej przez Wykonawcę cenie.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania oraz:

a.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

b.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

c.nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy;

2.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego;

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu wskazanych w treści odwołania.

W dniu 02 grudnia 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca MIKUMA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (zwany dalej „Przystępującym”.) Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 04 grudnia 2024 r. Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o oddalenie odwołania w całości. W dniu 11 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której również wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 13 grudnia 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 20 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….