Sygn. akt KIO 4573/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

PrzewodniczącyMaksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TS Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, SF Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Protector Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i Protector Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
w postępowaniu prowadzonym przez Swarzędzkie Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Garbach

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TS Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, SF Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Protector Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i Protector Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 4573/24

Uzasadnienie

3 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołaniewykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TS Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, SF Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Protector Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu i Protector Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o nazwie „Ochrona mienia znajdującego się w posiadaniu SPK Sp. z o. o., znajdującego się na terenie Składowiska Odpadów Komunalnych zlokalizowanego w Rabowicach przy ul. Świerkowej 17", prowadzonym przez Swarzędzkie Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Garbach (dalej jako „Zamawiający") na czynności badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

13 grudnia 2024 r. do Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie datowanym na 11 grudnia 2024 r. Zamawiający wskazał, że „informacja o wniesieniu odwołania została przesłana wykonawcom w dniu 04.12.2024 r.".

6 grudnia 2024 r. wykonawca L.W., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Combat Speed L.W., wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgłoszenie to zostało wniesione przy użyciu środka komunikacji elektronicznej - pocztą elektroniczną - przekazane na adres poczty elektronicznej, przy użyciu którego obsługiwana jest korespondencja Izby, nie zostało zaś przekazane na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, „pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

W sytuacji, gdy pismo zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez L.W., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Combat Speed L.W., nie zostało przekazane w sposób zgodny z § 4 ust. 1 ww. rozporządzenia, nie można było uznać, że wykonawca ten skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. W konsekwencji należało uznać, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp") żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania

odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”, zaś stosownie do art. 568 pkt 3) Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522”.

W sytuacji, gdy Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zaszły okoliczności wypełniające hipotezę normy wynikającej z art. 522 ust. 1 Pzp, co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego, o czym orzeczono w punkcie 1. postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 9 ust. 1 pkt 2) lit. a) ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu”.

Zgodnie z tymi przepisami w punkcie 2. postanowienia Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……