

WYROK
z dnia 10 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel – Kowalczyk

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 stycznia 2018 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2017 r. przez wykonawcę **TECHBUD Sp. z o.o., ul. Kępska 6, 45-129 Opole** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Opole, Rynek – Ratusz, 45-015 Opole**, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Aktywizacja części obszarów śródmieścia poprzez rewitalizację ulicy Krakowskiej i obszarów przyległych w Opolu - etap I. Część I - Przebudowa budynku przy ul. Damrota 1, Część II - Rewitalizacja ul. Krakowskiej (od Placu Wolności do ul. Damrota) oraz skwer przy ul. Damrota (część II - w formule zaprojektuj i wybuduj)**” (numer postępowania ZP.271.3.28.2017)

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu - w części I zamówienia - unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,**
2. kosztami postępowania obciąża **Miasto Opole, Rynek – Ratusz, 45-015 Opole** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **TECHBUD Sp. z o.o., ul. Kępska 6, 45-129 Opole** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego **Miasto Opole, Rynek – Ratusz, 45-015 Opole** na rzecz wykonawcy **TECHBUD Sp. z o.o., ul. Kępska 6, 45-129 Opole** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą

uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Opolu**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Opole z siedzibą w Opolu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. Nr 1579, ze zm.) (zwanej dalej „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: „Aktywizacja części obszarów śródmieścia poprzez rewitalizację ulicy Krakowskiej i obszarów przyległych w Opolu - etap I. Część I - Przebudowa budynku przy ul. Damrota 1, Część II - Rewitalizacja ul. Krakowskiej (od Placu Wolności do ul. Damrota) oraz skwer przy ul. Damrota (część II - w formule zaprojektuj i wybuduj)”.

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 03 listopada 2017 r. nr 610556-N-2017.

W dniu 22 grudnia 2017 r. Zamawiający powiadomił wykonawcę TECHBUD Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu o wykluczeniu go z postępowania (dla części I zamówienia) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp tj. z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...).

Jednocześnie w dniu 22 grudnia Zamawiający powiadomił wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w Części I o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jako uzasadnienie faktyczne podając, że cena najkorzystniejszej oferty (6 045 160,76 zł) przekracza środki finansowe jakie Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: tj. kwotę 5 687 062,48 zł

Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2017 r.

Odwołanie zostało wniesione od następujących niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego dokonanych w przedmiotowym postępowaniu – Część I: 1)

wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp pomimo spełnienia przez Odwołującego wszystkich warunków postępowania i tym samym warunku dotyczącego posiadania zdolności technicznej i

3

zawodowej w zakresie wykonania robót w branży sanitarnej, 2)
błędnej oceny oferty odwołującego pod względem spełnienia warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej, co spowodowało naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i tym samym art. 7 ust.

1 ustawy

Pzp,

- 3) bezpodstawnego unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, gdyż Odwołujący spełnia wszystkie warunki postępowania i tym samym nie podlega wykluczeniu, a jego cena jego oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie tego zadania.

które to czynności i zaniechania naruszały niżej wymienione przepisy:

- 1) **art. 7 ust. 1 ustawy Pzp**, a tym samym zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców poprzez błędną ocenę spełnienia warunku posiadania zdolności technicznej, zawodowej w zakresie wykonania robót w branży sanitarnej,
- 2) **art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp**, poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania pomimo spełnienia przez niego warunku posiadania zdolności technicznej, zawodowej w zakresie wykonania robót w branży sanitarnej.
- 3) **art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp**, poprzez unieważnienie postępowania pomimo spełnienia przez Odwołującego wszystkich warunków postępowania i pomimo, iż jego cena ofertowa nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający przeznaczył na finansowanie niniejszego zamówienia.

W związku ze wskazanymi naruszeniami Odwołujący wnosił o:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wykluczenia Odwołującego z postępowania;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny spełnienia warunków z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) nakazanie wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący nie zgadza się z decyzją Zamawiającego w zakresie wykluczenia go z postępowania o udzielenie zamówienia oraz z przedstawioną przez Zamawiającego na uzasadnienie tej decyzji argumentacją. Odwołujący podnosi, że Zamawiający jako uzasadnienie faktyczne swojej decyzji podaje, że „(...) *nie mógł uznać prac sanitarnych wykonanych przy ww. robocie budowlanej jako te, które potwierdzają spełnienie warunku udziału w niniejszym postępowaniu a odnoszą się do branży sanitarnej, tym bardziej, że*

zawierała prac branży sanitarnej." Z takim działaniem Zamawiającego i jego uzasadnieniem Odwołujący się nie zgadza.

Zamawiający w SIWZ (str. 15) określił warunki udziału w postępowaniu następująco:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

1. nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i ust. 5 pkt. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 ustawy pzp,
2. spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej, zawodowej, tj.:

A. wykonali nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie co najmniej:

Część I - 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu przebudowy/remontu obiektu zabytkowego o kubaturze co najmniej 5 000 m³. Zakres przebudowy/remontu ww. obiektu winien obejmować wykonanie prac elewacyjnych, wymianę stolarki okiennej, prac żelbetowych, prac murowych, branży elektrycznej i branży sanitarnej.,,

Odwołujący wyjaśnia, że warunek o treści „2 roboty budowlane polegające na wykonaniu przebudowy/remontu obiektu zabytkowego o kubaturze co najmniej 5 000 m³. Zakres przebudowy/remontu ww. obiektu winien obejmować wykonanie prac elewacyjnych, wymianę stolarki okiennej, prac żelbetowych, prac murowych, branży elektrycznej i branży sanitarnej” nie precyzował ani rodzaju, wielkości ani też wartości robót sanitarnych. Jeżeli Zamawiający nie dookreślając tych parametrów w SIWZ nie mógł ocenić, że wykonane przez Odwołującego roboty sanitarne na zadaniu „Remont zabytkowego kompleksu kamienic przy ul. Piastowskiej 12, 13, 14 w Opolu” nie mogą być uznane jako te, które potwierdzają spełnienie warunku udziału w niniejszym postępowaniu. Odwołujący zaznacza, że Zamawiający nie kwestionuje samego wykonania robót sanitarnych na tym zadaniu a tylko podważa, że nie potwierdzają one spełnienia warunku, nie podając żadnego konkretnego uzasadnienia swojego uznania.

Odwołujący poinformował, że na etapie postępowania wyjaśniającego dokładnie wskazał, że wykazana robota budowlana dotycząca zadania pn. „Remont zabytkowego kompleksu kamienic przy ul. Piastowskiej 12, 13, 14 w Opolu” obejmowała wykonanie prac z branży sanitarnej w zakresie wykonania instalacji odwodniającej wnek naświetli piwnicznych, demontażu i ponownym montażu elementów instalacji centralnego ogrzewania. Ten fakt potwierdził w swoim emailu z dnia 14.12.2017 r. przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego pan J.F. Odwołujący poinformował również, że autor dokumentacji projektowej dla zadania „Remont zabytkowego kompleksu kamienic przy ul. Piastowskiej 12, 13, 14 w Opolu”, którą była Pracownia Projektowo Konserwatorska „PROKON” z Opola ul. Barlickiego 13, w swoim piśmie do Urzędu Miasta Opola z dnia 18.12.2017 r. jednoznacznie stwierdził, że „(...)

5

potwierdza, że zakres zadania obejmował wykonanie instalacji odwodnienia studzienek naświetli okien piwnicznych oraz demontaż grzejników w celu wykonania robót wykończeniowych po zamurowaniach okien. W związku z koniecznością demontażu grzejników należało spuścić wodę z pionów instalacji centralnego ogrzewania, zdemontować grzejniki poprawić mocowanie grzejników, ponowne zamontowanie po wykonaniu robót murarskich, napętnić instalację, odpowietrzyć i wyregulować całość instalacji C.O. Ponadto potwierdzam, że powyższe prace są robotami instalacji sanitarnej."

Zamawiający przedłożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania.

Stanowisko Izby

Uwzględniając całość dokumentacji przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: specyfikację istotnych warunków zamówienia (SIWZ), ofertę wykonawcy TECHBUD Sp. z o.o., korespondencję pomiędzy Zamawiającym i wykonawcami oraz Urzędem Marszałkowskim w Opolu, odwołanie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska stron i uczestników postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

co następuje.

Izba nie stwierdziła wypełnienia przesłanek odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, wobec czego odwołanie podlegało rozpoznaniu na rozprawie.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp, w związku z tym przysługuje mu prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania oraz wykluczeniu Odwołującego pozbawia go możliwości ubiegania się o zamówienie, a potwierdzenie się zarzutów odwołania dotyczącego oferty Odwołującego dałoby wykonawcy możliwość uzyskania zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest: wykonanie robót budowlanych polegających na realizacji zadania pn.: „Aktywizacja części obszarów śródmieścia poprzez rewitalizację ulicy Krakowskiej i obszarów przyległych w Opolu - etap I. Część I - Przebudowa budynku przy ul. Damrota 1, Część II - Rewitalizacja ul. Krakowskiej (od Placu Wolności do ul. Damrota) oraz skwer przy ul. Damrota (część II - w formule zaprojektuj i wybuduj)".

6

Odwołujący złożył ofertę dla Części I przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z pkt 2A SIWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy (dla Części I) wykonali nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie *co najmniej 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu przebudowy/remontu obiektu zabytkowego o kubaturze co najmniej 5 000 m³. Zakres przebudowy/remontu ww. obiektu winien obejmować wykonywanie prac elewacyjnych, wymianę stolarki okiennej, prac żelbetowych, prac murowych, branży elektrycznej i branży sanitarnej.*

Odwołujący w złożonym wykazie wykonanych robót (...) przedstawił dwie roboty budowlane, w tym sporną wymienioną w poz. 2 wykazu dot. remontu zabytkowego kompleksu kamienic przy ul. Piastowskiej 14, wpisanych do rejestru zabytków pod nr 2284/91 z dn. 26.09.1991 r. Odwołujący wskazał, że zakres zadania obejmował m.in. wykonanie prac elewacyjnych, wymianę stolarki okiennej, prac żelbetowych, prac murowych, branży elektrycznej i sanitarnej. Na potwierdzenie, że roboty zostały wykonane należyście oraz że zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone Odwołujący przedstawił protokół z zakończenia końcowego odbioru robót z dn. 5.12.2014 r.

Zamawiający po przeprowadzonej uprzednio procedurze wyjaśniającej wykluczył Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w dniu 21 grudnia 2017 r. (odwołujący powiadomiony o czynności w dniu 22 grudnia 2017 r.).

W dniu 21 grudnia 2017 r. Zamawiający unieważnił postępowanie w zakresie Części I na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Izba zważyła

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Izby - oceniając zarzut bezpodstawnego wykluczenia Odwołującego z ww. postępowania – należało wziąć pod uwagę następujące okoliczności:

7

Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp Zamawiający wyklucza wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu (...). Warunki udziału w postępowaniu każdorazowo są konkretyzowane przez Zamawiającego z uwzględnieniem specyfiki udzielanego zamówienia i z zachowaniem zasad określonych w ustawie Pzp. To Zamawiający jest decydem podczas

formułowania wymagań mających nakreślić podmiotowo krąg wykonawców zdolnych i odpowiednich do realizacji danego zamówienia, jakimi są warunki udziału w postępowaniu. Postawione warunki udziału powinny również umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jeżeli wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie zdoła wykazać, iż skonkretyzowanych dla danego postępowania warunków nie spełnia, po ewentualnej procedurze uzupełnienia dokumentów, podlega wykluczeniu.

Zamawiający niezasadnie dokonał wykluczenia Odwołującego z postępowania dla Części I zamówienia, uznając że istnieją podstawy do przyjęcia, że Odwołujący nie wykonywał podczas realizacji remontu zabytkowego kompleksu kamienic przy ul. Piastowskiej 14 prac branży sanitarnej (inwestycja prowadzona pod nazwą „Termomodernizacja wraz z remontem dachu, budynków przy ul. Piastowskiej 12, 13 i 14 w Opolu”).

Warunek posiadania doświadczenia w zakresie realizacji prac branży sanitarnej dotyczył faktycznej realizacji prac branży sanitarnej przez wykonawców w ramach realizowanej przebudowy/ remontu określonego obiektu. Niewątpliwie Odwołujący podczas realizacji termomodernizacji realizował prace branży sanitarnej dookreślone w wyjaśnieniach z dn. 12 grudnia 2017 r. tj. wykonał wnęki naświetli piwnicznych oraz demontaż i montaż elementów instalacji centralnego ogrzewania. W ocenie Izby działania polegające na spuszczeniu wody z pionów instalacji centralnego ogrzewania, zdemontowaniu grzejników, poprawieniu ich mocowania, ponownym zamontowaniu po wykonaniu robót murarskich, napełnieniu ponownym instalacji, odpowietrzeniu i wyregulowaniu całości instalacji c.o. - stanowią prace w branży sanitarnej. Powyższe potwierdza również pismo pracowni projektowo konserwatorskiej „PROKON” S.C. z dn. 18 grudnia 2017 r. Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego jakoby projektant posiadający uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, nie był osobą właściwą do stwierdzenia, które elementy prac należy przepisać do branży sanitarnej. W ocenie Izby, osoba ta ma wystarczającą wiedzę dla dokonania kwalifikacji prac do określonej branży, tym bardziej, że mamy do czynienia z pracami powszechnie znanymi i realizowanymi. Realizacji ww. prac nie zaprzeczył również zamawiający na rzecz którego realizowane były prace. Fakt, iż zakres tych prac był marginalny dla realizacji całej inwestycji nie stanowi o tym, że ich nie było. Tak samo jak nie stanowi o tym fakt, nie powołania inspektora nadzoru po stronie zamawiającego oraz kierownika robót w branży sanitarnej po stronie wykonawcy. Okoliczność ta może

8

wskazywać jedynie na brak uzasadnienia angażowania znacznych zasobów kadrowych dla tak znikomego zakresu prac.

Warunek udziału w postępowaniu w odniesieniu do wymagań wobec prac branży sanitarnej został sformułowany ogólnie bez określenia żadnych parametrów czy też minimalnego zakresu wymaganych prac. Izba zgadza się z argumentacją Odwołującego podniesioną w

odwołaniu, że badanie i ocena ofert może być dokonana przez Zamawiającego jedynie przez pryzmat wymagań jasno określonych w SIWZ. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji tego, że Zamawiający nie sprecyzował dostatecznie jasno i dokładnie w SIWZ swoich żądań odnośnie wykonanych robót sanitarnych, których będzie wymagał na etapie składania ofert, zaś niedoprecyzowanie tego opisu i wymagań z nim związanych nie może na etapie badania i oceny ofert wywoływać negatywnych skutków dla wykonawców, którzy nie zastosowali się do niezwerbalizowanego oczekiwania Zamawiającego. Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do spełnienia warunków jakich wymagał będzie Zamawiający w toku postępowania. Zamawiający nie może w sposób rozszerzający interpretować postawionego warunku w SIWZ. Takie zachowanie Zamawiającego prowadzi do dowolności w ocenie złożonych ofert, a w konsekwencji do złamania zasady równości i uczciwej konkurencji oraz zasady przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do których przestrzegania Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany w toku postępowania.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym wykluczenia Odwołującego wskazał, że „ocenając zebrane informacje/wyjaśnienia zarówno ze strony Wykonawcy jak również Urzędu Marszałkowskiego Zamawiający nie mógł uznać prac sanitarnych wykonanych przy ww. robocie budowlanej jako te, które potwierdzają spełnienie warunku udziału w niniejszym postępowaniu a odnoszą się do branży sanitarnej (...)”, (analogiczne uzasadnienie zawierało również wezwanie do uzupełnienia dokumentów skierowane do Odwołującego w

dnia 14 grudnia 2017 r.). Wobec takiego sformułowania zawiadomienia o wykluczeniu, Izba uznała, że Zamawiający wykluczając Odwołującego nie zakwestionował rodzaju wykonywanych prac a jedynie ich zakres i ten zakres uznał za niepotwierdzający spełnianie warunku. Izba zauważyła, że nawet znaczna rozbieżność pomiędzy zakresem prac jakie mają być zrealizowane w ramach udzielanego zamówienia publicznego, a zakresem prac wykazanych przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunku udziału nie może stanowić podstawy wykluczenia wykonawcy, jeżeli warunek udziału nie określał – tak jak w tym przypadku - „minimalnego poziomu zdolności” – tylko ogólne wymaganie, które może być oceniane na zasadzie spełnia/nie spełnia.

Sam Zamawiający przyznał na rozprawie, że jakkolwiek element szeroko rozumianej branży sanitarnej potwierdzałby spełnianie warunku, gdyż nie określono szczegółowych parametrów SIWZ.

9

Izba zgadza się z Odwołującym, że w uzasadnieniu faktycznym wykluczenia Zamawiający nie kwestionował wykonania prac branży sanitarnej, a dopiero na rozprawie Zamawiający wyartykułował w pełni swoje stanowisko, że w jego ocenie Odwołujący nie realizował żadnych prac w branży sanitarnej na zadaniu pn. „Termomodernizacja wraz z remontem dachu, budynków przy ul. Piastowskiej 12, 13 i 14 w Opolu”. Należy pamiętać, że Zamawiający wykluczając wykonawcę z postępowania zobowiązany jest wykazać w precyzyjny sposób przesłanki wykluczenia zarówno faktyczne jak i prawne. W ocenie Izby przedstawiona przez Zamawiającego na rozprawie argumentacja wykracza poza podstawę faktyczną wykluczenia Odwołującego wskazaną w zawiadomieniu o wykluczeniu.

faktyczne wykluczenia wykonawcy Uzasadnienie wszystkie powinno przedstawiać przyczyny, które leżały u podstaw decyzji zamawiającego, tak aby wykonawca miał możliwość oceny wskazanych przez Zamawiającego uchybień i ewentualnego odniesienia się do nich w ramach środków ochrony prawnej przysługujących wykonawcy, umożliwiając tym samym odpowiednio kontrolę prawidłowości czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym przed Izbą. W związku z tym ocena prawidłowości czynności Zamawiającego została dokonana jedynie w zakresie podstaw faktycznych wykluczenia wskazanych w zawiadomieniu o wykluczeniu Odwołującego.

W ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, że zaistniały podstawy do wykluczenia Odwołującego w oparciu o omawianą podstawę prawną.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdza również naruszenie przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, gdyż unieważnienie postępowania nie miałoby miejsca gdyby Zamawiający nie pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia w sposób bezprawny.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.), stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

10