

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2024 r. przez wykonawcę WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogówku w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Radziejów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogówku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4448/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Radziejów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa wraz z termomodernizacją budynków oświatowych w Radziejowie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00542989/01 w dniu 11 października 2024 r.

W dniu 27 listopada 2024 r. wykonawca WTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogówku (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

- 1) wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – C.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B. oraz J.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.R., zwanych dalej ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B., Z.R. s.c.,
- 2) nieodrzczenia przez Zamawiającego oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B., Z.R. s.c., pomimo niespełnienia przez nich warunków udziału w postępowaniu,
- 3) niewezwania przez Zamawiającego Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B., Z.R. s.c. do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanej ceny,
- 4) naruszenia przez Zamawiającego zasad jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i ograniczenie dostępu Odwołującemu ochrony prawnej, poprzez zbyt późne udostępnienie ofert i dokumentów złożonych w postępowaniu,
- 5) naruszenia przez Zamawiającego zasad jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, poprzez niepoinformowaniu wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, o ofertach odrzuconych,
- 6) naruszenia przez Zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców, poprzez wydłużenie czasu ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B., Z.R. s.c. na złożenie Zamawiającemu kosztorysu ofertowego harmonogramu rzeczowo - finansowego w stosunku do przewidzianego w SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „PZP” lub „ustawa Pzp”):

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2b PZP, poprzez nieodrzczenie oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B., Z.R. s.c., pomimo faktu, iż Wykonawcy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 287 ust. 1 PZP, poprzez niedokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu ofert,
- 3) art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP, poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawców - ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B., Z.R. s.c. do wyjaśnienia ceny, pomimo iż cena oferowana przez Wykonawców była o ponad 30% niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,

niepodlegających odrzuceniu,

- 4)art. 74 ust. 2 pkt 1 PZP, poprzez przekroczenie przez Zamawiającego terminu na udostępnienie Odwołującej ofert i dokumentów złożonych w przedmiotowym postępowaniu,
- 5)art. 16 ust. 1 PZP, poprzez wyznaczenie Wykonawcom - ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B., ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY - J.B. s.c. terminu na złożenie kosztorysu ofertowego i harmonogram rzeczowo - finansowego dłuższego niż przewidziany w SWZ,
- 6)art. 287 ust. 3 pkt 2 PZP, poprzez niepoinformowanie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o odrzuceniu oferty złożonej przez Tronus Polska Sp. z o.o. oraz powodu odrzucenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – C.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B. oraz J prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.R.,
- 2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert,
- 3)odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – C.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ZAKŁAD REMONTOWO BUDOWLANY – C.B. oraz J.B. prowadzące działalność gospodarczą pod firmą Z.R..

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 2 grudnia 2024 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 10 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Jednakże, oprócz złożonego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania Zamawiający wskazał jakie czynności wykona na dalszym etapie postępowania. Zamawiający wskazał, że w jego ocenie:

- 1)Zamawiający powinien powtórzyć badanie oferty złożonej przez Wykonawcę Zakład Remontowo- Budowlany J.i., ponieważ dokonano sprawdzenia, czy Wykonawca posiada aktualne dokumenty dowodowe na dzień ich złożenia, natomiast nie wezwano Wykonawcy, aby potwierdził, że posiadał te dokumenty również na dzień składania ofert;
- 2)w celu oceny czy Wykonawca Zakład Remontowo- Budowlany J.i. podlega odrzuceniu, konieczne jest powtórzenie procedury badania oferty złożonej przez tego wykonawcę;
- 3)Zamawiający zbadał ofertę Wykonawcy Zakład Remontowo- Budowlany J.i. pod kątem rażąco niskiej ceny w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, natomiast nie zbadał oferty w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. Przy ponownym badaniu i ocenie ofert Zamawiający zbada ofertę Wykonawcy pod kątem rażąco niskiej ceny w stosunku do średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10.
- 4)Zamawiający zbyt późno udostępnił oferty i dokumenty złożone w postępowaniu Wykonawcy: WTM Sp. z o.o., Rogówko 6A, 87- 162 Rogówko.
- 5)Zamawiający nie poinformował Wykonawców którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o ofertach odrzuconych odrębnym pismem. Informacja ta została ujęta w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty.
- 6)Zamawiający niesłusznie wezwał Wykonawcę: Zakład Remontowo- Budowlany Jan i Cezary Błaszczuk do złożenia w wyznaczonym terminie kosztorysu ofertowego i harmonogramu rzeczowo – finansowego, ponieważ obowiązek przedłożenia w/w dokumentów wynika z SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi sprzeczność pomiędzy żądaniem odwołania a zapowiedzianymi przez Zamawiającego dalszymi czynnościami w postępowaniu. Oznacza to, że do czasu usunięcia ww. sprzeczności postępowanie odwoławcze nie może zostać umorzone na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, termin posiedzenia z udziałem stron nie został zniesiony. Umorzenie postępowania

odwoławczego - pomimo występowania wskazanej powyżej sprzeczności pomiędzy żądaniami odwołania a zapowiedzianymi przez Zamawiającego dalszymi czynnościami w postępowaniu - mogłoby skutkować kontynuowaniem sporu pomiędzy Stronami na dalszym etapie postępowania.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 grudnia 2024 r. Odwołujący zgodził się ze stanowiskiem Zamawiającego co dalszych czynności w postępowaniu, co oznacza ograniczenie zakresu żądań odwołania do wskazanego w piśmie Zamawiającego.

Mając to na uwadze Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: