

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 16 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2024 r. przez wykonawcę GeoTechnologies spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców B.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.B. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, G.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą G.M. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.Ł. GEOMATYKA-KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, J.R. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J.R. GEOMATYKA - KRAKÓW z siedzibą w Krakowie, M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.K. Geomatyka-Kraków z siedzibą w Krakowie, T.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Tetryon T.Ł. z siedzibą w Krakowie, którzy wspólnie prowadzą działalność w formie spółki cywilnej pod firmą Geomatyka-Kraków s.c. z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego GeoTechnologies spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4376/24

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. GeoTechnologies spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu 13 grudnia 2024 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 listopada 2024 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi pn.: „Świadczenie usług utrzymania i rozwoju oprogramowania do obsługi zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla obszaru m.st. Warszawy nr referencyjny ZP/ABN/271/III-176/24.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 4 października 2024 r., nr wydania Dz. U. S: 194/2024 nr publikacji 599964-2024.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego, względnie art. 99 ust. 1 i 4 p.z.p. w zakresie w jakim Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przewidując wykorzystanie modułów oprogramowania posiadanego obecnie przez Zamawiającego: TurboEwid v. 10.0 (build 24354, alters 100:729), InterMap v 10.0 (build 24373), WebEwid, na podstawie licencji udzielonej przez Licencjodawcę tj. Geomatyka Kraków s.c. na podstawie umów dotyczących Systemu ZGiK (cyt. „Zamawiający korzysta na podstawie licencji”), w sytuacji w której licencja udzielona na System ZGiK i jego elementy składowe nie zezwala Zamawiającemu na wykorzystanie modułów oprogramowania TurboEwid, InterMap, WebEwid poza Systemem ZGiK, w związku z czym umowa na wykonanie Zamówienia jest umową o świadczenie niemożliwe, albowiem przewidywanego przez Zamawiającego w pkt 3.1.1. OPZ wykorzystania na potrzeby realizacji zamówienia posiadanych modułów TurboEwid, InterMap, WebEwid w oparciu o licencje udzielone w związku z umowami dotyczącymi Systemu ZGiK nie jest możliwe, albowiem wykorzystania modułów TurboEwid, InterMap, WebEwid poza Systemem ZGiK nie przewidują licencje udzielone w związku z Systemem ZGiK;
- 2) art. 135 ust. 2 p.z.p., względnie art. 135 ust. 3 p.z.p. w zakresie w jakim Zamawiający – będąc zobowiązanym do udzielenia wyjaśnień ze względu na wpływ wniosku o wyjaśnienie treści SWZ w terminie 14 dni przed upływem terminu składania ofert – nie udzielił wyjaśnień, względnie nie przedłużył terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się wszystkich zainteresowanych wykonawców z wyjaśnieniami niezbędnymi do należytego

przygotowania i złożenia ofert, o ile Zamawiający przewidywał udzielenie wyjaśnień po terminie wskazanym w art. 135 ust. 2 p.z.p.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami poprzez doprowadzenie ich postanowień do zgodności z ustawą, w tym poprzez modyfikację zakresu zamówienia o zobowiązanie wykonawcy do pozyskania licencji do oprogramowania TurboEwid, InterMap, WebEwid lub równoważnego; uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia poprzez określenie kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności rozwiązań opisanych poprzez wskazanie znaków towarowych TurboEwid, WebEwid, InterMap; udzielenie wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia w odpowiedzi na pytanie nr 53 z dnia 12 listopada 2024 r., poprzez wyjaśnienie na jakich zasadach licencyjnych Zamawiający korzysta z oprogramowania TurboEwid, WebEwid i InterMap oraz jaki jest zakres licencji posiadanych przez Zamawiającego.

Na podstawie akt postępowania ustalono, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego wykonawca Geomatyka-Kraków s.c. z siedzibą w Krakowie, zgłosił przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stornie Zamawiającego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: