

WYROK

Warszawa, 16 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 listopada 2024 r. przez wykonawcę L.G. prowadzący działalność pod firmą Warmińsko - Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G., ul. Fabryczna 4A; 11-040 Dobrze Miasto, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie, ul. Żołnierska 18; 10-561 Olsztyn, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą - Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, Al. Wojska Polskiego 30A; 10-229 Olsztyn,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę L.G. prowadzący działalność pod firmą Warmińsko - Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G., ul. Fabryczna 4A; 11-040 Dobrze Miasto i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę L.G. prowadzący działalność pod firmą Warmińsko - Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G., ul. Fabryczna 4A; 11-040 Dobrze Miasto tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 4367/24**

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „*Usługa transportu sanitarnego*”.

22 listopada 2024 roku, wykonawca L.G. prowadzący działalność pod firmą Warmińsko - Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. (dalej „*Odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności i zaniechania zamawiającego polegające na:

- 1) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. (dalej jako „Wykonawca”);
- 2) przyznaniu Wykonawcy punktów w ramach oceny kryterium „Jakość - wiek samochodów” za pojazdy wskazane od pkt 1 do pkt 4 włącznie „Załącznika nr 9 - wykazu karetek” złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę;
- 3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę;

ewentualnie:

- 4) przyznaniu Wykonawcy dodatkowego punktu w ramach oceny kryterium „Jakość - wiek samochodów” za pojazd wskazany w pkt 4 „Załącznika nr 9 - wykazu karetek” złożonego wraz z ofertą przez Wykonawcę;

ewentualnie:

- 5) zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści dokumentu „Załącznika nr 9 - wykazu karetek” poprzez wskazanie, czy wszystkie wymienione w nim ambulanse należą do Wykonawcy, a jeśli nie to wskazanie do kogo należą i na jakiej podstawie podmiot ten może / będzie nimi dysponować;
- 6) zaniechaniu wezwania Wykonawcy lub podmiotu trzeciego [dalej jako „Falck Medycyna Sp. z o.o. lub „Podmiot trzeci”] do wyjaśnienia treści dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów” poprzez precyzyjne wskazanie, czy Falck Medycyna Sp. z o.o. zobowiązuje się do oddania Wykonawcy do dyspozycji ambulansów wskazanych w wykazie złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą [Załącznik nr 9- wykaz ambulansów] do bezpośredniego korzystania z nich przez Wykonawcę przy wykonaniu zamówienia w sposób określony w Specyfikacji Warunków Zamówienia [dalej jako SWZ], tj. całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez okres 2 lat trwania umowy.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę, podczas gdy Wykonawca złożył ofertę jako podmiot działający w obrocie gospodarczym pod nazwą Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med, zaś z przesłanego dokumentu CEIDG stanowiącego podstawę do dalszego badania oferty pod wskazanym

numerem NIP, w rubryce „nazwa firmy przedsiębiorcy” widnieje: Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L.;

2.art. 112 ust.1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, przez wybór oferty Wykonawcy podczas gdy nie spełnia on wszystkich warunków udziału

w postępowaniu określonych przez zamawiającego w SWZ, tj. nie udokumentował on w sposób prawidłowy usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat;

3.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez przyznanie Wykonawcy punktów

w ramach oceny kryterium „Jakość – wiek samochodów” za pojazdy wskazane w pkt od 1 do 4 włącznie złożonego wykazu [Załącznik nr 9 do SWZ – wykaz ambulansów]

i wybranie oferty złożonej przez Wykonawcę jako oferty najkorzystniejszej podczas gdy pojazdy te nie należą do Wykonawcy, a Zamawiający nie określił w SWZ, że będzie punktował również zasoby Podmiotu trzeciego, a także brak jest skutecznego pisemnego zobowiązania Podmiotu trzeciego do oddania Wykonawcy do dyspozycji ww. ambulansów do korzystania z nich przez Wykonawcę bezpośrednio przy realizacji zamówienia w sposób określony w SWZ (całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez dwuletni okres trwania umowy), co uniemożliwiało przyznanie Wykonawcy punktów w ramach ww. kryterium i doprowadziło do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

ewentualnie:

4.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez przyznanie Wykonawcy punktów

w ramach oceny kryterium „Jakość – wiek samochodów” za pojazd wskazany w pkt 4 złożonego wykazu [Załącznik nr 9 do SWZ – wykaz ambulansów] i wybranie oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej podczas gdy z treści pisma Wykonawcy z 8 listopada 2024 r. [odpowiedź na wezwanie z 5 listopada 2024 r. –

w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp] wynika, iż wykonanie usługi w standardzie: ambulans do transportu pacjentów, w składzie: kierowca ratownik medyczny, ratownik medyczny, P Wykonawca zamierza wykonać bez udziału podwykonawcy, zaś z treści dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów” nie wynika, aby Falck Medycyna Sp. z o.o. zamierzał przekazać Wykonawcy ambulans MAN TGE rok prod. 2021 do bezpośredniego korzystania z niego przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia w sposób określony w SWZ (całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez dwuletni okres trwania umowy), co uniemożliwiało przyznanie Wykonawcy punktów w ramach ww. kryterium i doprowadziło do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

ewentualnie:

5.art. 128 ust. 4 i 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści dokumentu „Załącznika nr 9 – wykazu karet” przez wskazanie, czy wszystkie wymienione w nim ambulanse należą do Wykonawcy, a jeśli nie to wskazanie do kogo należą i na jakiej podstawie podmiot ten może (będzie) będzie nimi dysponować, a także zaniechanie wezwania Wykonawcy lub Podmiotu trzeciego do wyjaśnienia treści dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów” poprzez precyzyjne wskazanie czy Falck Medycyna Sp. z o.o. zobowiązuje się do oddania Wykonawcy do dyspozycji ambulansów wskazanych w wykazie złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą [Załącznik nr 9 do SWZ – wykaz ambulansów] na okres korzystania z nich przy realizacji zamówienia w sposób określony w SWZ, tj. całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez okres 2 lat trwania umowy, podczas gdy informacje te mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przetargu,

a nie wynikają one z przedstawionych dokumentów w sposób jednoznaczny i na obecnym etapie są przedmiotem wyłączenia dedukcji czy domniemania;

6.art. 122 w zw. z art. 16 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do zastąpienia Falck Medycyna Sp. z o.o. podmiotem spełniającym wymogi w zakresie zdolności technicznej określone w SWZ lub wykazania przez Wykonawcę samodzielnego spełnienia tych warunków i przyjęcie, że Wykonawca złożył wraz

z ofertą ważne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia mu swoich zasobów w postaci min. zasobów technicznych (ambulansów) celem udowodnienia zamawiającemu, że Wykonawca w zakresie warunku udziału w postępowaniu będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, podczas gdy z treści złożonego dokumentu nie sposób jest wyprowadzić wniosku, że Falck Medycyna

Sp. z o.o. zobowiązał się do udostępnienia Wykonawcy zasobów w postaci ambulansów do samodzielnego korzystania z nich przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia w sposób określony w SWZ (całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez cały okres trwania umowy);

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1)nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę;
- 2)nakazanie zamawiającemu ponowne zbadanie i ocenę złożonych ofert;
- 3)nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Wykonawcy;

4)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym zwrot kosztów wpisu, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu oraz ewentualnie innych niezbędnych kosztów, zgodnie z dokumentem finansowym złożonym na rozprawie.

Dodatkowo odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania oraz dokumentów załączonych do odwołania, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust.1 ustawy Pzp, bowiem jak wynika z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, oferta odwołującego zajęła drugą pozycję w rankingu ustalonym na podstawie kryteriów oceny ofert. W sytuacji odrzucenia oferty pierwotnie wybranej przez zamawiającego, oferta odwołującego będzie najwyższej w rankingu ofert złożonych w postępowaniu. Gdyby zamawiający nie naruszył przepisów PZP, to oferta odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący doznaje również szkody w postaci utraty możliwości zawarcia umowy

o zamówienie publiczne oraz utraty przychodów i zysku z tytułu jej wykonywania, a więc szkodę przejawiającą się ostatecznie w nieuzyskaniu zamówienia.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, co następuje.

Zarzut nr 1.

Wykonawca złożył zamawiającemu ofertę jako podmiot działający pod nazwą: Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med z siedzibą w Olsztynie (10-229) przy Al. Wojska Polskiego 30a. W ocenie odwołującego złożona oferta jest nieważna. Przede wszystkim z wydruku złożonego przez Wykonawcę, który został pobrany z rejestru CEIDG stanowiącego podstawę do dalszego badania oferty przez zamawiającego w rubryce „nazwa firmy przedsiębiorcy” widnieje nazwa: Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L.. Brak jest podmiotu funkcjonującego w obrocie gospodarczym pod nazwą: Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med.

W tym miejscu wskazuję również, iż w chwili obecnej toczy się postępowanie kontrolne prowadzone przez Narodowy Fundusz Zdrowia (znak sprawy NFZ-DK-TWK-XIV.5221.2.2024, 2024.259539.NPAM) dotyczące przedsiębiorcy Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L.. W piśmie kierowanym do Odwołującego NFZ wskazał wprost, iż Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-MED w Olsztynie jest podwykonawcą W.L. (i tak jest traktowany). [dowód pismo NFZ z dnia 14 sierpnia 2024 r.]

Powyższe również potwierdza, że podmiot o nazwie: Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med nie funkcjonuje w obrocie gospodarczym i nie może ubiegać się

o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

W świetle przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med [dalej jako „NZOZ ARS MED”] jest zakładem leczniczym. Zgodnie z art. 2 ust. 3 tej ustawy zakład leczniczy jest jednostką lokalną

w rozumieniu art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej, dla której nie sporządza się odrębnego bilansu, chyba że podmiot leczniczy postanowi inaczej

w regulaminie organizacyjnym, o którym mowa w art. 24. Przepis art. 42 ust. 4 ustawy

o statystyce publicznej stanowi, iż jednostką lokalną jest zorganizowana całość (zakład, oddział, filia) położona w miejscu zidentyfikowanym odrębnym adresem, pod którym lub

z którego prowadzona jest działalność co najmniej przez jedną osobę pracującą. Zgodnie natomiast z art. 431 k.c. przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 331 § 1 k.c., prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową. Należy jednak podkreślić, że z przepisów kodeksu cywilnego wyraźnie wynika, że w przypadku jednostek organizacyjnych niebędących osobami prawnymi, zdolność prawna musi wynikać z przepisów prawa. Brak jest jednak przepisów prawa, z których wynikałaby zdolność prawna jednostki lokalnej NZOZ ARS MED, będąca zdolnością do bycia podmiotem praw i obowiązków. W związku z tym, iż jednostka lokalna nie mieści się

w powyższym katalogu, odrzucenie oferty jest uzasadnione również z tego powodu.

Zarzut nr 2.

Zamawiający oceniając spełnienie warunku udziału w postępowaniu zobowiązany jest do badania dokumentów złożonych na potwierdzenie spełnienia warunku łącznie, tzn. badania informacji zawartych w wykazie wraz z informacjami zawartymi w referencjach bądź innych dokumentach załączonych przez Wykonawcę. Zgodnie z powszechnie przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, złożenie wykazu wykonanych usług ma na celu potwierdzenie posiadania przez danego wykonawcę odpowiedniego doświadczenia. Do przedmiotowego wykazu załącza się dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług wskazanych w wykazie, przy czym treść załączonego

dokumentu ma potwierdzać jedynie ich należyte wykonanie. Tak też jest w przedmiotowym postępowaniu, tyle, że referencje wystawione przez Miejski Szpital Zespolony w Olsztynie potwierdzają należyte wykonanie usług transportu sanitarnego, a więc usług w zakresie transportu sanitarnego realizowanego przez 24 h/dobę we wszystkie dni robocze, dni wolne i święta oraz przewóz krwi i innych materiałów biologicznych, na rzecz Miejskiego Szpitala Zespolonego w Olsztynie, zgodnie

z opisem przedmiotu zamówienia określonym dla Specyfikacji Warunków Zamówienia. Brak jest jakiegokolwiek adnotacji w zakresie transportu medycznego. Tymczasem przedmiotem niniejszego postępowania jest transport sanitarny w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t.: Dz.U. z 2024 r., poz. 146). Zamówienie obejmuje także transport pacjentów do innych podmiotów leczniczych w przypadku konieczności:

- niezwłocznego wykonania zabiegu u innego świadczeniodawcy,
- zachowania ciągłości leczenia u innego świadczeniodawcy, tj. transport medyczny opisany w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (j.t.: Dz.U. z 20233 r., poz.870)."

W konsekwencji, referencje przedłożone przez Wykonawcę nie pozwalają na przyjęcie, że spełnia on wymagania pozwalające na udział w postępowaniu.

Z przedłożonych listów referencyjnych wynika, iż stroną umowy nr DZP 382-13/3/2023 z dnia 1 maja 2023 r. oraz umowy nr DZP 382-18/3/22 z dnia 29 kwietnia 2022 r. była jednostka lokalna – NZOZ ARS MED z siedzibą w Olsztynie. Brak jest jakiegokolwiek adnotacji, że referencje te dotyczą przedsiębiorcy: Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L.. Co istotne, jak już zostało wskazane w uzasadnieniu do zarzutu nr 1 – jednostka lokalna nie posiada zdolności do bycia podmiotem praw i obowiązków, a więc nie mogła być stroną ww. umów. Budzi to również uzasadnione podejrzenia, że Wykonawca nie działa na rynku w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami.

W konsekwencji Wykonawca nie byłby uprawniony do ingerowania w treść przekazanych referencji i zastąpienia ich innymi. To zaś implikowało zamawiającego do odrzucenia oferty Wykonawcy z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu – zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP.

Zarzut nr 3 i 4

Zgodnie z dokumentem z dnia 28 września 2024 r. zatytułowanym „zmiana treści SWZ” za najkorzystniejszą miała zostać uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów obliczonych w oparciu o ustalone kryteria przedstawione poniżej:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga
1.	Cena	60%
2.	Jakość – wiek samochodów	40%

4 ambulanse – 6 letnie - 1 pkt.

3 ambulanse – 6 letnie i 1 poniżej 6 lat - 2 pkt.

2 ambulanse – 6 letnie i 2 poniżej 6 lat - 3 pkt.

1 ambulanse – 6 letnie i 3 poniżej 6 lat - 4 pkt.

4 ambulanse poniżej 6 lat - 5 pkt.

Ocena nastąpić miała na podstawie zadeklarowanych pojazdów wpisanych w załączniku nr 9 do SWZ. Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określone kryterium otrzymać miała maksymalną liczbę punktów. Pozostałym podmiotom, wypełniającym wymagania kryterialne przypisana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) liczba punktów.

Jak wynika z powyższego, zamawiający zdecydował się na zastosowanie dwóch kryteriów oceny ofert, tj. kryterium kwoty oraz jakości. Kryterium jakości określone zostało jako wiek samochodów i jak sama nazwa wskazuje miało zagwarantować świadczenie usług objętych zamówieniem przy wykorzystaniu możliwie jak najnowszych ambulansów. Celem zamawiającego było więc realizowanie zamówienia przy wykorzystaniu pojazdów wskazanych przez wykonawców w złożonym wraz z ofertą wykazie ambulansów, a nie jedynie abstrakcyjne podanie pojazdów, które co prawda będą figurowały w dokumentach, ale nie będą wykorzystywane do realizacji zamówienia. Innymi słowy nie można uznać, że oferent mógł zamieścić je tam wyłącznie celem uzyskania punktów, nie zaś celem realizowania umowy przy ich wykorzystaniu. W ocenie odwołującego zamawiający w sposób nieuprawniony przyznał Wykonawcy punkty w ramach oceny kryterium „Jakość – wiek samochodów” za pojazdy wskazane w pkt od 1 do 4 włącznie złożonego wykazu [Załącznik nr 9 do SWZ – wykaz ambulansów] i w konsekwencji w sposób błędny dokonał wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę jako oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca wraz z ofertą złożył następujący wykaz ambulansów:

W chwili obecnej nie sposób jest jednoznacznie ustalić do kogo należą karetki wymienione w ww. dokumencie oraz kto

może nimi rozporządzać i na jakiej podstawie prawnej. Nie wynika to ani z treści oferty złożonej przez Wykonawcę, ani też z treści dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów”. Należy przy tym zauważyć, że informacje te mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przetargu, a nie wynikają one z przedstawionych dokumentów w sposób jednoznaczny. Na obecnym etapie są one przedmiotem wyłącznie dedukcji czy domniemania.

Przechodząc jednak do analizy postanowień SWZ w niniejszym postępowaniu zauważyć należy, że Zamawiający nie określił, że będzie punktował również zasoby podmiotu trzeciego.

Artykuł 118 ust. 1 ustawy Pzp, dopuszcza udostępnienie zasobów przez podmiot trzeci w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Brak jest natomiast wprost przewidzianej możliwości udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci wykonawcy, aby ten uzyskał punkty w ramach oceny ofert. Tym samym należy uznać,

że takiego uprawnienia nie ma. Co prawda przepisy dyrektywy 2014/24/UE nie wykluczają możliwości powoływania się na potencjał podmiotów trzecich w ramach tzw. kryteriów udzielenia zamówienia. Wnioskować zatem należy, że unijny ustawodawca dopuszcza sytuację, w której wykonawca może powołać się na taki potencjał – potencjał podmiotów trzecich w ramach kryteriów udzielenia zamówienia - jeżeli zamawiający taką możliwość dopuści w specyfikacji istotnych warunków zamówienia – jednocześnie określając zasady przyznawania punktacji, dostosowując powyższe zasady do prowadzonego postępowania oraz przedmiotu zamówienia. Tymczasem brak jest takiej informacji w SWZ. W ocenie odwołującego doprowadziło to do sytuacji, gdzie zamawiający przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania. Gdyby taka informacja została zawarta w treści SWZ odwołujący również mógłby skorzystać z zasobów innego podmiotu celem zyskania większej ilości punktów, czego nie zrobił bowiem brak jest takiego uprawnienia przewidzianego w treści ustawy PZP.

Z wiedzy odwołującego wynika, że pojazdy wskazane przez Wykonawcę w ofercie nie są jego własnością. Przy czym brak jest skutecznego pisemnego zobowiązania Podmiotu trzeciego do oddania Wykonawcy do dyspozycji ww. ambulansów do samodzielnego korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia w sposób określony w SWZ (całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez dwuletni okres trwania umowy). Co więcej, kwestionowane punkty jakie zostały przyznane Wykonawcy dotyczyły kryterium oceny ofert – wiek pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia. Ambulanse wyznaczone przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (punktowane przez zamawiającego) to nie są te same ambulanse, które faktycznie będą wykorzystywane do realizacji zamówienia – a przynajmniej brak jest takiej adnotacji w dokumentach przedłożonych przez Wykonawcę razem z ofertą. W ocenie odwołującego, Wykonawca zamieścił je tam wyłącznie celem uzyskania punktów, nie zaś celem realizowania umowy przy ich wykorzystaniu. Świadczy o tym wprost dokumentacja zgromadzona w postępowaniu. Przede wszystkim z treści załączonego do oferty zobowiązania podmiotu trzeciego nie wynika jakie ambulanse zostaną udostępnione Wykonawcy przez ten podmiot. Wskazano jedynie ogólnikowo: ambulanse i personel. Nie ma więc pewności, że Wykonawca będzie realizował zamówienie za pomocą pojazdów wskazanych w wykazie. Brak jest też informacji, czy Podmiot trzeci faktycznie posiada pojazdy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie. Nie ma też żadnej wzmianki o tym, że podmiot udostępniający zasoby odda do bezpośredniego korzystania Wykonawcy 4 ambulanse wskazane w wykazie

w systemie całodobowym, 7 dni w tygodniu, przez okres najbliższych dwóch lat. Wręcz przeciwnie, z treści wskazanego dokumentu wynika, że sposobem wykorzystania zasobów Podmiotu trzeciego będzie zlecenie realizacji części usługi. Zamawiający nie ma więc żadnej pewności, że zamówienie realizowane będzie zadeklarowanymi przez Wykonawcę pojazdami. Wykonawca nie wskazał również numerów rejestracyjnych ww. pojazdów, co dodatkowo uniemożliwia przeprowadzenie kontroli w tym zakresie. Fakt, iż sposobem wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia będzie jedynie zlecenie realizacji części usługi wskazuje wprost, że Wykonawca nie będzie dysponował

w sposób bezpośredni ambulansami wskazanymi w wykazie załączonym do oferty. Treść zobowiązania podmiotu trzeciego sugerowałaby raczej, że będzie on podwykonawcą

w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, co ostatecznie zostało przyznane przez Wykonawcę w treści pisma z dnia 8 listopada 2024 r. (odpowiedź na wezwanie z 5 listopada 2024 r. – w trybie art. 223 ust. 1 PZP).

Należy również zauważyć, że z ww. pisma wynika, iż Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy pn. Falck Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wykonanie usługi w standardach: ambulans do transportu pacjentów w składzie: kierowca sanitariusz kurs KPP, sanitariusz kurs KPP, T oraz ambulans do transportu materiałów biologicznych

w składzie: kierowca TB, w zakresie częściowym. Jednocześnie Wykonawca nie jest w stanie określić zakresu w jakim podwykonawca miałby realizować zamówienie z uwagi na brak wiedzy co do ilości zlecanych transportów. Sugerowałoby to więc, że co do zasady Wykonawca zamierza realizować zamówienie samodzielnie, a w przypadku większej ilości

zleceń korzystać z pomocy podwykonawcy.

Powyższe budzi uzasadnioną wątpliwość co do realności udostępnienia zasobów przez Podmiot trzeci. Przede wszystkim dlatego, że w sytuacji, gdy Wykonawca będzie realizował zamówienie samodzielnie (brak wiedzy w jakiej części) to nie będzie w tym zakresie korzystał z zasobów Podmiotu trzeciego. Falck Medycyna Sp. z o.o. zobowiązał się bowiem wyłącznie do udostępnienia swoich zasobów przez realizację części zlecenia. Prowadzi to do sytuacji, gdzie Wykonawca będzie realizował zamówienie przy wykorzystaniu swoich starszych ambulansów (które nie zostały wskazane w wykazie ofertowym z uwagi na zbyt stary rocznik). Wykonawca mógłby więc realizować zamówienie np. w 80 % samodzielnie, a jedynie w niewielkim zakresie zlecać realizację zamówienia podwykonawcy. Mógłby też w ogóle nie zlecać realizacji zamówienia podwykonawcy bowiem w toku wykonywania umowy uprawniony jest do zakończenia stosunku podwykonawstwa. To z kolei prowadziłoby do powierzenia zamówienia wykonawcy, który nie spełnił wymogów stawianych przez zamawiającego.

Jak z kolei stanowi art. 118 ust. 4 ustawy PZP zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności: zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby (pkt 1), sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia (pkt 2), a także czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą (pkt 3). Dyspozycja art. 118 ust. 4 ustawy PZP wymaga, aby wykonawca powołujący się na zasoby innego podmiotu udowodnił, że stosunek łączący wykonawcę z tym podmiotem gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów. Dysponowanie zasobami innego podmiotu musi wynikać z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny i nie może być przedmiotem przypuszczenia czy domniemania. Na podstawie dokumentów przedstawionych w celu potwierdzenia rzeczywistego dostępu do zasobów innego podmiotu zamawiający musi mieć możliwość jednoznacznego ustalenia, że określony zasób podmiotu trzeciego zostanie realnie udostępniony. Powoływanie się na zasoby podmiotu trzeciego nie może nastąpić tylko dla dopełnienia formalności związanych ze złożeniem oferty, lecz musi być realne i znaleźć swoje odzwierciedlenie podczas realizacji zamówienia.

W ocenie odwołującego zamawiający w sposób nieuzasadniony przyjął, iż Wykonawca złożył wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia mu swoich zasobów w postaci min. zasobów technicznych (ambulansów) celem udowodnienia zamawiającemu,

że Wykonawca w zakresie warunku udziału w postępowaniu będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia. Jak już zostało wskazane powyżej dokument ten nie zawiera zobowiązania Podmiotu trzeciego do przekazania Wykonawcy obcych zasobów na cele związane z realizacją zamówienia w sposób bezpośredni. Zobowiązanie to nie zawiera jednoznacznego opisu zachowania podmiotu trzeciego. Z jednej strony wskazano, że podmiot ten zobowiązuje się do udostępnienia Wykonawcy m. in. ambulansów na cały czas realizacji zamówienia, w celu jego należytego wykonania przez Wykonawcę, z drugiej zaś wskazuje,

iż sposób udostępnienia Wykonawcy będzie polegał na realizacji części zamówienia przez podmiot trzeci. Przyjęcie natomiast, że całe zamówienie miałoby zostać zrealizowane przy użyciu zasobów Podmiotu trzeciego prowadziłoby do niezgodnego z przepisami PZP

w zakresie, w jakim zakładałoby powierzenie realizacji całości zamówienia podmiotowi trzeciemu udostępniającemu zasoby/podwykonawcy i stanowiłoby obejście przepisów ustawy.

Pamiętać należy, iż zobowiązanie podmiotu trzeciego, przedkładane na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, ma charakter oświadczenia woli, do którego odnosi się treść art. 65 k.c., który nakazuje jego wykładnię w sposób, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Zdaniem odwołującego należy zatem wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu niniejszego zamówienia, które nie jest z natury usługą skomplikowaną i nie wymaga do jej zrealizowania wyspecjalizowanych zasobów. Na podstawie treści zobowiązania nie jest jednak możliwym jednoznacznie odczytanie intencji podmiotu trzeciego, który z jednej strony potwierdza, że oddaje do dyspozycji Wykonawcy zasoby niezbędne do jego realizacji w postaci min. ambulansów (bez wskazania jakich konkretnie, w jakiej ilości), z drugiej zaś wskazuje, iż sposób tego udostępnienia będzie polegał na realizacji części zamówienia (udostępnienie kadry z pojazdami). Nie ma więc podstaw, by nadać temu zobowiązaniu waloru skuteczności. W orzecznictwie za niewystarczające uznaje się przedstawienie wyłącznie formalnego oświadczenia o zobowiązaniu podmiotu trzeciego, jeżeli na podstawie informacji zawartych w tym oświadczeniu nie można stwierdzić, iż wykonawca będzie faktycznie dysponował zasobami podmiotu trzeciego. Konieczne jest zatem przekazanie zamawiającemu konkretnej i precyzyjnej informacji o sposobie wykorzystania przez

wykonawcę zasobów innego podmiotu (tak: wyrok z 23 czerwca 2020 r., KIO 766/20). Zdaniem odwołującego zobowiązanie podmiotu trzeciego przedstawione w niniejszej sprawie nie spełnia wymogu na tyle konkretnej informacji, by zamawiający mógł bez wątpliwości stwierdzić realność udostępnienia zasobów oraz sposób ich wykorzystania przy realizacji zamówienia. Brak jest informacji jakie dokładnie ambulanse zostaną udostępnione przez Podmiot trzeci. Podmiot trzeci nie wskazał też, czy faktycznie posiada ambulanse wskazane w wykazie złożonym przez Wykonawcę. W przypadku gdy ambulanse te nie są własnością podmiotu trzeciego brak jest dowodu potwierdzającego, że Falck Medycyna sp. z o.o. będzie uprawniony do dalszego przekazania pojazdów innemu podmiotowi – Wykonawcy i to w okresie najbliższych 24 miesięcy trwania umowy.

Odwołujący wskazuje, iż Podmiot trzeci nie był w stanie zobowiązać się do oddania Wykonawcy ambulansów wskazanych w treści oferty przez Wykonawcę z uwagi na fakt,

iż Falck Medycyna sp. z o.o. ma podpisane umowy z NFZ, które przewidują min. gotowość do realizacji transportu w sytuacjach nagłych – pojazdami o wskazanych rocznikach. Jednocześnie są to jedyne pojazdy Podmiotu trzeciego o tych rocznikach na terenie całego województwa warmińsko-mazurskiego. Potwierdza to dodatkowo pozorność złożonego oświadczenia i fakt skorzystania z zasobów podmiotu trzeciego wyłącznie na potrzeby uzyskania dodatkowej punktacji i zdobycia zamówienia, a nie na realny zamiar realizacji umowy przy wykorzystaniu przedmiotowych pojazdów.

W ocenie odwołującego wykonawca wskazał podmiot Falck Medycyna sp. z o.o. jako podmiot udostępniający zasoby, mimo braku ich realnego udostępnienia przez ten podmiot, co miało na celu umożliwienie Wykonawcy przystąpienie do postępowania mimo niespełniania warunków udziału i realizowanie umowy własnymi pojazdami (które nie spełniają warunków stawianych przez zamawiającego). Powyższe wprost umożliwia manipulowanie wynikiem postępowania. Trzeba wyraźnie podkreślić, że Wykonawca posiada wyłącznie jeden pojazd, który byłby punktowany w niniejszym postępowaniu przez zamawiającego (pkt 5 załącznika nr 9 – wykaz ambulansów). W konsekwencji, zamawiający naruszył ustawę PZP przyznając Wykonawcy punkty w ramach kryterium oceny ofert – wiek pojazdów, w sytuacji, w której Wykonawca nie będzie dysponował przedstawionymi ambulansami przy realizacji zamówienia zgodnie z SWZ. W oparciu o posiadane dokumenty zamawiający nie był w stanie wyprowadzić wniosku, że zlecenie będzie realizowane przy pomocy wskazanych przez Wykonawcę środków transportu, a zgodnie z kryteriami oceny ujętymi SWZ było to kluczowe z punktu widzenia wyboru najkorzystniejszej oferty – stanowiło kryterium o wadze 40%.

Jest to o tyle istotne, że w przypadku nieuwzględnienia przy punktacji pojazdów wskazanych w pkt od 1 do 4 złożonego wykazu, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wyglądałoby następująco:

Nr oferty	Wykonawca	Ilość pkt w kryterium ceny (60%)	Liczba w kryterium jakości (40%)	Razem	Lokata
1	Warmińsko-Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. Dobrze Miasto, Filia: Olsztyn	0,57	0,4	0,97	I
2	Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L. z jednostką lokalną Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, Olsztyn	0,60	0,1	0,70	II

Ww. naruszenie doprowadziło więc do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie odwołującego nie było podstaw do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedłożonego zobowiązania podmiotu trzeciego. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej z treści dokumentów złożonych wraz z ofertą (bądź uzupełnionych na wezwanie zamawiającego) ma wynikać spełnienie warunku udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, natomiast wyjaśnienia o jakie może wzywać zamawiający nie mają na celu zmiany oświadczenia złożonego w dokumentach. Wyjaśnienia nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oświadczenia lub dokumentu, która nie została w nich zawarta. Wyjaśnienia podające treść, której nie ma w oświadczeniu lub dokumencie stanowią jego uzupełnienie (wyrok z 25 sierpnia 2015 r., KIO 1741/15, który co prawda został wydany na podstawie uchylonej ustawy z 2004 r., to jednak pozostaje aktualny na gruncie PZP).

W konsekwencji zamawiający nie miał obowiązku wzywania Wykonawcy do przedłożenia uzupełnionego zobowiązania Podmiotu trzeciego wobec jego niejednoznacznej

i niekompletnej treści. Zamawiający nie był uprawniony do tego, aby wzywać Wykonawcę do przedłożenia zobowiązania Podmiotu trzeciego uzupełnionego o dodatkowy sposób udostępnienia swoich zasobów, tj. udostępnienia ich Wykonawcy do bezpośredniego korzystania. To zaś implikowało zamawiającego do nieuwzględnienia podanych przez Wykonawcę zasobów Podmiotu trzeciego.

Z ostrożności odwołujący wskazał, że nawet gdyby przyjąć, że zlecenie realizacji części usługi jest wystarczającym udostępnieniem Wykonawcy przez Podmiot trzeci swoich zasobów (z czym odwołujący się nie zgadza), to zamawiający niesłusznie przyznał Wykonawcy jeden punkt w ramach oceny kryteriów za pojazd wskazany w pkt 4 złożonego wykazu

[Załącznik nr 9 do SWZ – wykaz ambulansów], co spowodowało dokonanie błędnego wyliczenia, a w konsekwencji również błędne wybranie oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej. W piśmie z 8 listopada 2024 r. Wykonawca podał, iż wykonanie usługi w standardzie: ambulans do transportu pacjentów, w składzie: kierowca ratownik medyczny, ratownik medyczny, P Wykonawca zamierza wykonać bez udziału podwykonawcy. Zaś, z dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów” wynika, iż sposobem wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia jest zlecenie realizacji części usługi. W konsekwencji, Wykonawca będzie realizował ww. część zamówienia samodzielnie i nie będzie w tym zakresie dysponował pojazdem wskazanym w wykazie i punktowanym przez zamawiającego. Wynika to z faktu, iż Falck Medycyna sp. z o.o. nie zobowiązała się do oddania Wykonawcy ambulansu MAN TGE rok prod. 2021 celem korzystania z niego przy wykonaniu zamówienia w sposób określony w SWZ (całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez dwuletni okres trwania umowy), a wskazał jedynie, że wykorzystanie ich zasobów będzie polegało na zleceniu im realizacji części usługi. Wykonawca *de facto* wycofał więc ambulans MAN TGE rok prod. 2021 jeszcze przed podpisaniem umowy z zamawiającym. W sytuacji, kiedy Wykonawca nie zamierza powierzyć wykonania usługi w standardzie: ambulans do transportu pacjentów, w składzie: kierowca ratownik medyczny, ratownik medyczny, P – podwykonawcy, nie będzie on realnie dysponował pojazdem jaki został wskazany w ramach kryterium jakości.

W przypadku nieuwzględnienia przy punktacji pojazdu wskazanego w pkt 4 złożonego wykazu, streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert wyglądałoby następująco:

Nr oferty	Wykonawca	Ilość pkt w kryterium ceny (60%)	Liczba w kryterium jakości (40%)	Razem	Lokata
1	Warmińsko-Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. Dobre Masto, Filia: Olsztyn	0,57	0,4	0,97	I
2	Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L. z jednostką lokalną Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, Olsztyn	0,60	0,32	0,92	II

Ww. naruszenie doprowadziło więc do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zarzut 5 i 6.

Jak już zostało wskazane powyżej, w ocenie odwołującego nie było podstaw do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści przedłożonego wykazu ambulansów oraz zobowiązania Podmiotu trzeciego – z przyczyn wcześniej opisanych. Gdyby jednak przyjąć, iż był to brak, który zamawiający winien był konwalidować to wskazać należy, iż zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści dokumentu „Załącznika nr 9 – wykazu karet” poprzez wskazanie, czy wszystkie wymienione w nim ambulanse należą do Wykonawcy, a jeśli nie to wskazanie do kogo należą i na jakiej podstawie podmiot ten może nimi dysponować (własność, najem, leasing itp.). Zamawiający zaniechał również wezwania Wykonawcy lub podmiotu trzeciego do wyjaśnienia treści dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów” poprzez precyzyjne wskazanie czy Falck Medycyna sp. z o.o. zobowiązuje się do oddania Wykonawcy do bezpośredniej dyspozycji ambulansów wskazanych w wykazie złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą [załącznik nr 9 do SWZ – wykaz ambulansów] na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia w sposób określony w SWZ, tj. całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez okres 2 lat trwania umowy.

W chwili obecnej nie sposób jest więc jednoznacznie ustalić do kogo należą karetki wymienione w ww. dokumencie oraz kto może nimi rozporządzać i na jakiej podstawie prawnej. Nie wynika to ani z treści oferty złożonej przez Wykonawcę, ani też z treści dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów”. Nie sposób jest też przyjąć, że Falck Medycyna sp. z o.o. zobowiązała się do oddania do bezpośredniego korzystania Wykonawcy cztery ambulanse wskazane w wykazie w systemie całodobowym, 7 dni w tygodniu, przez okres najbliższych dwóch lat. Należy przy tym zauważyć, że informacje te mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przetargu, a nie wynikają one z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny. Na obecnym etapie są one przedmiotem wyłącznie dedukcji czy domniemania.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. Zamawiający wniósł o dopuszczenie dowodu z:

- z wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (wydruk),
- z wpisu do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą (wydruk),
- z danych z wpisu do rejestru REGON (wydruk),

– z umowy o wykonywanie usług transportu sanitarnego z 1 maja 2023 r. łączącej Wykonawcę z Miejskim Szpitalem Zespolonym w Olsztynie (kopia),
na okoliczność zdolności prawej Wykonawcy oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie zamawiającego odwołanie pozbawione jest podstaw. Z tej przyczyny kwalifikuje się do oddalenia. Co do kwestii szczegółowych zamawiający podnosi i wyjaśnia, co następuje.

Ad. 1. Według art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Te odrębne przepisy to w pierwszej kolejności unormowania zawarte w Kodeksie cywilnym, regulujące materię oświadczeń woli i czynności prawnych. Czynność złożenia oferty w postępowaniu przetargowym stanowi czynność prawną dokonaną przez złożenie oświadczenia woli (art. 60 K.c.). Nieważność oferty może więc zachodzić w przypadku, gdy czynność ta jest sprzeczna z ustawą lub ma na celu obejście ustawy, czy też zachodzi sprzeczność z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 1 i 2), także gdy nie dochowano formy elektronicznej (art. 78¹ K.c.). Nieważna jest także oferta złożona przez osobę znajdującą się w stanie wyłączającym świadome podjęcie decyzji

i wyrażenie woli (art. 82 k.c.), złożona dla pozorów (art. 83 K.c.), pod wpływem błędu (art. 84 K.c.), jak również pod wpływem groźby (art. 87 K.c.). Na okoliczności tego rodzaju pełnomocnik odwołującego nie wskazuje. Nie neguje prawidłowości umocowania pełnomocnika działającego za W. Lipskiego. Skupia się na podmiotowości Wykonawcy, którą uważa za ułomną. Ofertę złożył W.L. – przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, j.t.: Dz. U.

z 2024 r., poz. 236), wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z nazwą firmy „Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L., z dodatkowym miejscem wykonywania działalności w Olsztynie, przy Al. Wojska Polskiego 30A, 10-229 (wydruk z CEiDG, w załączeniu do pisma), podmiot leczniczy wpisany do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą jako Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L., właściciel zakładu leczniczego - Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ARS MED (nr księgi: 000000026593, wydruk z rejestru

w załączeniu do pisma), osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą uwidoczniła

w Krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON) z jednostką lokalną – Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej ARS MED (dane z wpisu w rejestrze REGON, w załączeniu do pisma). Czegóż chce więcej. Jednocześnie zarzut złożenia oferty przez jednostkę organizacyjną nieposiadającą zdolności prawnej odeprzeć można stwierdzeniem, że w jej nazwie występuje imię i nazwisko oferenta – podmiotu praw

i obowiązków w postępowaniu przetargowym.

Ad. 2. Rzecz dotyczy spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 112 ust. 1 PZP), ewentualnie braków w tym zakresie jako przesłanki odrzucenia oferty (art. 226 pkt 2 lit. b PZP). Przedmiotem postępowania są usługi transportu sanitarnego obejmującego przewóz osób, materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do świadczeń zdrowotnych oraz usługi transportu zespołu transplantacyjnego, z materiałem biologicznym. Definicję legalną transportu sanitarnego ustawodawca zawarł w art. 5 pkt 33a ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (j.t.: Dz. U. z 2024 r., poz. 146). Jest to przewóz osób albo materiałów biologicznych i materiałów wykorzystywanych do udzielania świadczeń zdrowotnych, wymagających specjalnych warunków transportu. Przedmiot postępowania nie obejmuje usług zespołu transportu medycznego rozumianego jako transport osób między świadczeniodawcami realizującymi świadczenia gwarantowane z zakresu leczenia szpitalnego, w przypadku konieczności niezwłocznego wykonania zabiegu u innego świadczeniodawcy lub konieczności zachowania ciągłości leczenia (rozporządzenie Ministra Zdrowia z 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego, załącznik nr 3 Warunki szczegółowe realizacji świadczeń gwarantowanych

z zakresu leczenia szpitalnego, pkt 51; j.t.: Dz. U. z 2023r., poz. 870).

W SWZ, jako warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej zawarto wymóg wykazania przez oferenta, że w okresie ostatnich 3 lat wykonał co najmniej jedną usługę, która odpowiada rodzajowi i wartości przedmiotu zamówienia - usługę transportu sanitarnego o wartości nie mniejszej niż 500.000 zł. Pochodzący od Miejskiego Szpitala Zespolonego w Olsztynie list referencyjny z 29 maja 2024r. zawiera informację,

że Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED świadczy usługę transportu sanitarnego w ramach umowy DZF 382-13/3/2023 z 1 maja 2023r, o łącznej wartości 652.811,50 zł brutto, w okresie od 1 maja 2023r., do 31 maja 2024r., a świadczenie wykonywane jest zgodnie

z umową. Stroną umowy z 1 maja 2023 r. - Wykonawcą jest W.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED (kopia umowy – w załączeniu do pisma).

Ad. 3, 4, 5 i 6. Jednym z warunków udziału w postępowaniu postawionych przez zamawiającego, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jest posiadanie karettek skonstruowanych zgodnie z normą PN-EN 1789 oraz wyposażonych odpowiednio do zapisów zarządzenia Prezesa NFZ nr 64/2016DSM z 30 czerwca 2016 oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z 16 października 2017 r. w sprawie leczenia krwią w podmiotach leczniczych wykonujących działalność leczniczą w rodzaju: stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, w których przebywają pacjenci ze wskazaniami do leczenia krwią i jej składnikami (SWZ, cz. V, ust. 1 pkt 1.4.1.). Wykonawca, w celu spełnienia warunków udziału

w postępowaniu, mógł polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych (SWZ, cz. V, ust. 1 pkt 1.5.). Wykonawca polegający na zdolnościach innych podmiotów zobowiązany był złożyć zobowiązanie takiego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający taką okoliczność (SWZ, cz. V, ust. 1, pkt 1.6). Na potwierdzenie spełnienia wymagań Wykonawca dołączył do oferty wykaz pojazdów – załącznik nr 9 oraz zobowiązanie spółki z o.o. Falck Medycyna potwierdzające takie udostępnienie. Spółka ta, w dokumencie zatytułowanym „Zobowiązanie innego podmiotu do udostępniania zasobów” datowanym na 20 września 2024 r. wskazała zakres dostępnych zasobów, tj. zasoby techniczne – ambulanse, zasoby kadrowe - personel, sposób wykorzystania – zlecenie realizacji części usług, w zakresie zgodnym z umową i zapotrzebowaniem Wykonawcy, niezbędnym do prawidłowego wykonania zamówienia. Stan taki pozostaje w zgodzie z zapisami art. 118 ustawy w Pzp.

Nie ma racji odwołujący pisząc, że z treści złożonego dokumentu nie sposób wywnioskować, że Falck Medycyna sp. z o.o. zobowiązał się udostępnić Wykonawcy zasoby w postaci ambulansów do samodzielnego korzystania przy wykonaniu zamówienia (całodobowo, 7 dni w tygodniu). Oświadczenie podmiotu trzeciego osadzone jest w pewnym kontekście. Rodzi zobowiązanie pomiędzy Falck-iem i W. Lipskim. Zawiązany został węzeł obligacyjny, stan właściwy umowie. Zgodnie z regułami wykładni oświadczeń woli w umowie należy badać, jaki był zgodny zamiar stron i jej cel, zamiast opierać się na jej literalnym brzmieniu (art. 65 § 2 K.c.). Cel to udostępnienie potencjału odpowiednio do postanowień kontraktu, jaki ma połączyć zamawiającego z Wykonawcą, a więc niewątpliwie całodobowo, 7 dni w tygodniu, jak stanowi SWZ.

Odwołujący nie kwestionuje faktu, że ambulanse wymienione w tabeli złożonej wraz z ofertą przynależą do zasobów spółki Falck Medycyna, a dokument ten służy wykazaniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu jakim jest posiadanie odpowiednich pojazdów. Stan taki nie stoi na przeszkodzie, aby auta te służyły wykazaniu spełnienia wymogów uwzględnianych

w ramach kryteriów oceny ofert (wyrok KIO z 8 listopada 2021 r., KIO 3056/21). Ponadto ustosunkowując się do zarzutów podniesionych w pkt 3 – 6 odwołania należy wskazać,

że zamawiający, w ramach swojej autonomii, nie zawarł w SWZ nakazu wykonywania usługi z wykorzystaniem samochodów nie starszych niż 6-letnie, jak również nie wykluczył uwzględnienia potencjału podmiotu trzeciego na potrzeby oceny ofert.

Przystępujący do postępowania wykonawca, popierając stanowisko zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania. Przystępujący wskazał, co następuje.

A. Zarzut nr 1 odwołania

Przystępujący nie zgadza się z argumentacją przedstawioną przez odwołującego.

Po pierwsze ofertę w postępowaniu złożył Pan W.L. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą: Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. w skład której wchodzi jednostką lokalną - zakład leczniczy w rozumieniu Ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED, posiadający zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (Dz. U. z 2023 poz. 773 ze zm.) rozszerzony, 14-cyfrowy numer Regon identyfikujący ową jednostkę funkcjonującą zgodnie z przepisami pod oddzielnym adresem tj. Aleja Wojska Polskiego 30A, 10-229 Olsztyn -dowód: wydruk z Bazy Internetowej REGON Głównego Urzędu Statystycznego Pana W.L. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą oraz jednostki lokalnej osoby fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą (załącznik 3 i 4 do pisma).

Ponadto w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) wprost widnieje wpis w zakresie dodatkowego stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, którym jest adres jednostki lokalnej (Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ARS MED.), tj. Aleja Wojska Polskiego, nr 30A; 10-229 Olsztyn dowód: wydruk z CEIDG Pana W.L. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą (załącznik nr 5 do pisma).

Bezsprzecznie więc ofertę w postępowaniu złożył Pan W.L. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą. Ponieważ w ramach prowadzonej przez siebie jednoosobowej działalności gospodarczej posiada jednostkę lokalną, co potwierdzają powyższe wskazane dowody, wskazał ją w ofercie. Żaden przepis nie zabrania wskazania takiej jednostki w treści oferty. W ocenie przystępującego wskazanie to było nawet konieczne. Absurdalne jest więc twierdzenie

odwołującego, że ofertę złożył podmiot, który nie występuje w obrocie gospodarczym.

Powyższe potwierdza również załącznik do odpowiedzi zamawiającego na odwołanie, tj. Księga rejestrowa potwierdzająca, że podmiot leczniczy wpisany jest do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą jako Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L., właściciel zakładu leczniczego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ARS MED (nr księgi: 000000026593). Podmiot więc w obrocie gospodarczym występuje, posiada jednostkę lokalną uwidocznioną we wszystkich rejestrach.

Odnosząc się zaś do twierdzeń odwołującego: „W tym miejscu wskazuje również, iż w chwili obecnej toczy się postępowanie kontrolne prowadzone przez Narodowy Fundusz Zdrowia (znak sprawy (...)) dotyczące przedsiębiorcy: Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L.. W piśmie kierowanym do Odwołującego NFZ wskazał wprost, iż Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-MED w Olsztynie jest podwykonawcą W.L. (i tak jest traktowany). (dowód: pismo NFZ z dnia 14 sierpnia 2024 r.)”.

Przystępujący wskazuje, że treść pisma NFZ z 14 sierpnia 2024 r., na które powołuje się odwołujący jest sprzeczna z powyżej zacytowanymi twierdzeniami odwołującego. Otóż z treści przedmiotowego pisma wprost wynika, iż NFZ „wszczął kontrolę świadczeniodawcy”. Świadczeniodawcą jest natomiast podmiot, który zawarł z NFZ umowę na udzielanie świadczeń zdrowotnych. A zatem kontrola została wszczęta w Warmińsko-Mazurskim Centrum Chorób Płuc w Olsztynie, którego to podwykonawcą jest Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-MED treści pisma w żaden sposób nie wynika, iż Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-MED jest podwykonawcą Pana W.L. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, pod nazwą: Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L.. Takі wniosek jest wręcz nielogiczny i nieuprawniony. To, że Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS-MED jest podwykonawcą Warmińsko-Mazurskiego Centrum Chorób Płuc Olsztynie potwierdza pismo NFZ z 1 sierpnia 2024 r., które otrzymał Dyrektor świadczeniodawcy (Warmińsko-Mazurskiego Centrum Chorób Płuc w Olsztynie) zawiadamiające go o wszczęciu w jego instytucji kontroli. W piśmie tym NFZ zawiadamia o wszczęciu kontroli z dniem 1 sierpnia 2024 r, również w Niepublicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej ARS-MED, który jest podwykonawcą świadczeniodawcy, tj. Warmińsko-Mazurskiego Centrum Chorób Płuc w Olsztynie a nie Pana W.L. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, pod nazwą: Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. - dowód: pismo z NFZ z 1 sierpnia 2024 r. (załącznik nr 6 do pisma).

Z powyższego wprost wynika, iż odwołujący w najlepszym razie myli pojęcia i podmioty, o których mowa w piśmie NFZ, na które się powołuje.

W świetle powyższego cała argumentacja odwołującego odnosząca się do Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej ARS MED jako oddzielnego podmiotu nieposiadającego zdolności prawnej jest wbrew dokumentom, które sam odwołujący przedstawił na poparcie użytej

w odwołaniu argumentacji. Niezrozumiały jest też cel tej argumentacji bowiem to Pan W.L. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą, pod nazwą: Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. złożył ofertę w postępowaniu. Co znamienne odwołujący w zakresie przedmiotowego zarzutu w zasadzie sam nie wie co ma zarzucić przystępującemu. Z jednej strony twierdzi, że ofertę złożył podmiot niewystępujący w obrocie gospodarczym, z drugiej strony, że Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED działa jako podwykonawca. Z trzeciej zaś strony odwołujący twierdzi, że Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED jest jednostką lokalną nieposiadającą osobowości prawnej, która nie może złożyć oferty. Z tych sprzecznych ze sobą rozważań nie płynie jednak żaden wniosek, pozwalający na stwierdzenie, że oferta złożona w postępowaniu przez przystępującego jest nieważna. Tymczasem ofertę w postępowaniu złożył Pan W.L. prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą: Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L.. Podmiot ten występuje w obrocie gospodarczym. Ponieważ jednak Pan Wojciech w ramach prowadzonej działalności posiada jednostkę lokalną to mógł i w zasadzie powinien wskazać ją w ofercie. Argumentacja podniesiona przez odwołującego nie wykazuje zatem na jakiej podstawie prawnej oferta przystępującego miałaby być nieważna.

B. Zarzut nr 2 3 odwołania.

Przedmiotowy zarzut w ocenie przystępującego jest całkowicie nietrafiony.

Po pierwsze, zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu (Rozdział V pkt, 1.4.1 SWZ) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał należycie co najmniej usługę, która odpowiada rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia polegającej na usłudze transportu sanitarnego o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł. Wykaz winien obejmować które rozpoczęły się nie wcześniej niż 3 lata przed terminem składania ofert. W przytoczonej treści warunku brak jest obowiązku wykazania się doświadczeniem w zakresie transportu medycznego. Dla zamawiającego ważne było zatem doświadczenie jedynie w zakresie transportu sanitarnego. Nadinterpretacją odwołującego jest więc twierdzenie, iż zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w zakresie transportu medycznego. Wymagane przez

zamawiającego doświadczenie w zakresie 1 usługi polegającej na transporcie sanitarnym o wartości nie mniejszej niż 500 PLN zostało przez przystępującego bezsprzecznie wykazane.

Odwolujący pomija fakt, iż warunki udziału w postępowaniu muszą odnosić się do przedmiotu zamówienia (być z nim powiązane), jednak nie muszą w 100 % się z nim pokrywać. Przykładem może być tu choćby kwota jaką musieli wykazać się wykonawcy za zamówienia tj., kwotę 500 000 PLN. Kwota ta nie jest jednak równa kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Proporcjonalny w żaden sposób nie oznacza jednak tożsamy.

Biorąc pod uwagę argumentację odwołującego, w zakresie zarzutu, argumentacja dotycząca braku w listach referencyjnych jakiegokolwiek adnotacji dotyczącej Prywatnego Gabinetu Ginekologiczno-Położniczego W.L. również jest nietrafiona. Jak już zostało wyjaśnione, Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED jest jednostką lokalną prowadzoną przez Pana W.L. działalności gospodarczą. Umowy z wystawcą listów referencyjnych, tj. Miejskiego Szpitala Zespolonego w Olsztynie wskazują, że zostały zawarte przez Pana W.L. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L., oczywiście ze wskazaniem, że Pan Wojciech posiada jednostkę lokalną: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED dowód: kopia umowy z Miejskim Szpitalem Zespolonym w Olsztynie z 29 kwietnia 2022 r. nr DZP 382-18/3/2022 (załącznik nr 7 do pisma), kopia umowy z Miejskim Szpitalem Zespolonym w Olsztynie z 29 kwietnia 2023 r. nr DZP 382-13/3/2023 załącznik nr 8 do pisma).

Bez względu na to, jak wystawca referencji opisał w treści referencji wykonawcę odnosi się do Pana W.L. prowadzącego Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy z jednostką lokalną: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED. Listy referencyjne potwierdzają więc należyte wykonanie wskazanych w treści usług, realizowanych przez przystępującego.

Abstrahując od powyższego nie sposób zgodzić się z twierdzeniem odwołującego, że w przypadku niepotwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty przystępującego bez możliwości uzupełnienia lub wyjaśnienia treści złożonych dokumentów. Takie stanowisko przeczy treści art. 128 ustawy Pzp, a przez co należy je pominąć.

C. Zarzut nr 3t 4, 5 oraz 6 odwołania.

Na wstępie przystępujący wskazuje, iż sformułowania odwołującego w zakresie przedmiotowych zarzutów są gołostownymi twierdzeniami niepopartymi żadnymi dowodami. Przy okazji też wnioskowanie w tym zakresie daleko odbiega o logicznego. Ponieważ odwołujący na potwierdzenie swojej argumentacji nie przedstawił żadnego dowodu, tym samym nie wykazał on zasadności swoich zarzutów, a zatem odwołanie powinno podlegać oddaleniu.

Odnosząc się jednak bezpośrednio do argumentacji odwołania, w pierwszej kolejności należy odnieść się do stwierdzenia odwołującego co do zakazu wykazania kryteriów oceny ofert przy pomocy podmiotu udostępniającego zasoby. Otóż przepisy ustawy PZP nie regulują zakazu korzystania z zasobów podmiotów trzecich do wykazania spełnienia wymogów określonych w ramach kryterium oceny ofert. Takie działanie, jak wskazał sam odwołujący wprost dopuszcza ustawodawca europejski, którego rozwiązania były wdrażane do ustawy Prawo zamówień publicznych.

W przedmiotowym zakresie KIO natomiast stoi natomiast na stanowisku, że w przypadku, gdy w dokumentach postępowania zamawiający wprost nie zawarł takiego zakazu, zamawiający jest uprawniony, a nawet zobowiązany, do przyznania wykonawcom punktów w ramach danego kryterium.

Na gruncie przepisów poprzednio obowiązującej ustawy Pzp, KIO przyjęła, że przepisy ustawy Pzp nie wykluczają możliwości powoływania się na zasoby podmiotu trzeciego celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert (tak np. w wyroku z 26 czerwca 2018 o sygn. akt: KIO 1093/18 oraz w wyroku z 27 lutego 2020 r. o sygn. akt: KIO 299/20). Podkreślić jednak należy, że zarówno obecnie obowiązujące przepisy, jak i przepisy poprzednio obowiązującej ustawy, dotyczące udostępnienia zasobów nie zawierają odniesienia do kryteriów oceny ofert. Tym samym, nie różnią się od siebie w tym zakresie. Orzecznictwo w tym przedmiocie pozostaje więc aktualne, ale także jest potwierdzone np. przez wyrok KIO z 8 listopada 2021 r. o sygn. akt: KIO 3056/21.

Izba w przywołanym wyroku stwierdziła, że „W przepisach dotyczących kryteriów oceny ofert nie została uregulowana kwestia polegania na zasobach podmiotów trzecich. Oznacza to, że ustawodawca nie wprowadził zakazu korzystania z tych zasobów w celu wykazania spełnienia wymogów ocenionych w ramach kryteriów oceny ofert. Jednocześnie brak regulacji w tym zakresie oznacza, że zamawiający jako gospodarz postępowania może dopuścić korzystanie z zasobów podmiotów trzecich i przyznawać w kryteriach oceny ofert punkty za potencjał dostawiony przez podmioty trzecie, jak też może ustalić w SWZ, że punkty w takim przypadku nie będą przyznawane. W konwencji w ocenie KIO zastosowanie wykładni systemowej art. 118 ust. 1 p.zp. prowadzi do wniosku, że nie stanowi on podstawy do wywodzenia, że

niedopuszczalne jest korzystanie z zasobów udostępnionych przez podmioty trzecie w celu wykazania spełnienia wymogów ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert. Przepis ten znajduje się bowiem w rozdziale dotyczącym podmiotowej kwalifikacji wykonawców, zatem nie dotyczy kwestii dokonywania oceny ofert w ramach kryteriów oceny ofert. Z kolei przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych dotyczące kryteriów oceny ofert nie zawierają regulacji odnoszącej się do korzystania z zasobów podmiotów trzecich, co oznacza, że to zamawiający decyduje o tym, czy w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego będzie przyznawał punkty za potencjał udostępniony wykonawcy przez podmiot trzeci i oceniany w ramach kryteriów oceny ofert".

Ponieważ jednak zamawiający jako gospodarz postępowania nie zakazał posługiwania się zasobami podmiotów trzecich w zakresie kryteriów oceny ofert to wykonawcy mogli się nimi posłużyć. Zgodnie bowiem z ugruntowanym stanowiskiem KIO, wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji nieprecyzyjnych lub niejednoznacznych postanowień SWZ. Brak zakazu korzystania w tym zakresie z zasobów podmiotu trzeciego nie może mieć negatywnego wpływu na prawa wykonawców, czego domaga się odwołujący. Ponadto, skoro same przepisy ustawy Pzp nie zakazują takiego działania, ustawodawca europejski, a w takim stanie rzeczy KIO takie działanie dopuszcza, to odmiennego wnioskowania nie można stosować względem postanowień zawartych w SWZ.

W świetle powyższego, wykonawcy mogą powoływać się na zasoby podmiotu trzeciego celem uzyskania punktów w kryterium oceny ofert, o ile zamawiający wprost w dokumentach zamówienia nie uwzględnił odpowiedniego zakazu polegania na zasobach innych podmiotów w zakresie kryteriów oceny ofert. W przedmiotowej sprawie zamawiający nie zastosował zakazu posługiwania się zasobami podmiotów trzecich w zakresie przyznawania punktów w kryteriach oceny ofert, a zatem przyznając punkty przystępującemu postąpił zgodnie z ustalonymi przez siebie zasadami prowadzenia postępowania i stanowiskiem KIO.

Stwierdzenie odwołującego, że skoro zamawiający nie dopuścił wprost możliwości korzystania z zasobów podmiotu trzeciego w zakresie kryteriów oceny ofert to nie może przyznać punktów w tych kryteriach, jest więc wbrew stanowisku Krajowej Izby Odwoławczej.

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie przystępującego niezasadne jest twierdzenie odwołującego o tym, że „Zamawiający w sposób nieuprawniony przyznał Wykonawcy punkty w ramach oceny kryterium „Jakość - wiek samochodów” za pojazdy wskazane w pkt od 1 do 4 włącznie złożonego wykazu [Załącznik nr 9 do SWZ wykaz ambulansów]”.

Analizując dalej argumentację odwołującego, nieuprawnione, ale także niepoparte żadnymi dowodami jest stwierdzenie, że „Ambulanse wyznaczone przez Wykonawcę do realizacji zamówienia (punktowane przez Zamawiającego) to nie są te same ambulanse, które faktycznie będą wykorzystywane do realizacji zamówienia - a przynajmniej brak jest takiej adnotacji w dokumentach przedłożonych przez Wykonawcę razem z ofertą. W ocenie Odwołującego, Wykonawca zamieścił je tam wyłącznie celem uzyskania punktów, nie zaś celem realizowania umowy przy ich wykorzystaniu”.

Odwołujący zdaje się wysnuwać wnioski wbrew treści złożonych przez przystępującego dokumentów, a także ponad warunki stawiane przez zamawiającego w SWZ. Odwołujący stwierdza, że „Brak jest też informacji, czy Podmiot trzeci faktycznie posiada pojazdy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie”, dalej „Wykonawca nie wskazał również numerów rejestracyjnych ww. pojazdów, co dodatkowo uniemożliwia przeprowadzenie kontroli w tym zakresie”.

Przystępujący wskazuje, że zamawiający nie wymagał przedstawienia dokumentów potwierdzających posiadanie wskazywanych w wykazie pojazdów, ani też nie wymagał podania nr rejestracyjnych pojazdów. Wykonawca miał jedynie podać informacje wymagane przez zamawiającego w treści załącznika nr 9 (a przystępujący te informacje podał). Twierdzenia odwołującego, co do zakresu weryfikacji wykraczają więc poza zakres, który został przewidziany w SWZ.

Nadinterpretację stanowi stwierdzenie odwołującego, że przystępujący zleci Podmiotowi udostępniającemu zasoby tylko część zamówienia, co ma zdaniem odwołującego wskazywać, że Wykonawca nie będzie dysponował w sposób bezpośredni ambulansami wskazanymi

w wykazie załączonym do oferty. Niezrozumiałe dla przystępującego jest, jak na podstawie informacji o podzleceniu części zamówienia można wyprowadzić wniosek o braku dysponowania przez wykonawcę ambulansami wskazanymi w wykazie. Skoro przystępujący w załączniku nr 9 wykaz ambulansów wskazał także swój ambulans. to oczywiste jest, że w zakresie dopuszczalnym wymaganiami zamawiającego będzie on sam realizował zamówienie. Dla doprecyzowania - ponad zakres realizowany przy użyciu ambulansów udostępnionych przez Podmiot udostępniający zasoby Falck Medycyna sp. z o.o. („Falck”).

Wbrew treści zobowiązania Falck, odwołujący twierdzi, że „Nie ma też żadnej wzmianki o tym, że podmiot udostępniający zasoby odda do bezpośredniego korzystania Wykonawcy 4 ambulanse wskazane w wykazie w systemie całodobowym, 7 dni w tygodniu, przez okres najbliższych dwóch lat”.

Tymczasem w treści zobowiązania podmiot wskazał: „OKRES ZGODNY Z UMOWĄ 24 MIESIĄCE OD DA ROZPOCZĘCIA REALIZACJI ZAMÓWIENIA. ZAKRES ZGODNY

Z UMOWĄ TJ. REALIZACJA PRZEWOZÓW WE WSZYSTKICH STANDARDACH OKREŚLONYCH ZAMAWIAJĄCEGO W ILOŚCIACH ZGODNYCH Z ZAPOTRZEBOWANIEM WYKONAWCY (Z MOŻLIWOŚCIĄ PRZEDŁUŻENIA OKRESU PODSTAWO REALIZACJI ZAMÓWIENIA)".

Niezrozumiałe jest także stwierdzenie odwołującego: „Treść zobowiązania podmiotu trzeciego sugerowałoby raczej, że będzie on podwykonawcą w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, co ostatecznie zostało przyznane przez Wykonawcę w treści pisma z dnia 8 listopada 2024 r. [odpowiedź na wezwanie z dnia 5 listopada 2024 - w trybie 223 ust. PZP]”.

W ocenie przystępującego stwierdzenie to wynika z braku wiedzy odwołującego co do możliwości sposobu realizacji zamówienia. Zgodnie z art. 118 ust. 1 ustawy PZP, Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji: w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Otóż w przypadku realizowania części zamówienia przez podmiot udostępniający zasoby może on brać udział w realizacji zamówienia w formie podwykonawstwa lub np. poprzez użyczenie ambulansów i części zespołu. Tym samym odwołujący kolejny raz neguje rozwiązania dopuszczone przez ustawodawcę w ustawie Pzp.

Kolejnym przykładem argumentacji wypaczającej treść oświadczeń jest twierdzenie: „Wykonawca nie jest w stanie określić zakresu w jakim podwykonawca miałby realizować zamówienie z uwagi na brak wiedzy co do ilości zleczanych transportów. Sugerowałoby to więc, że co do zasady Wykonawco zamierza realizować zamówienie samodzielnie, a w przypadku większej ilości zleceń korzystać z pomocy podwykonawcy”.

Po raz odwołujący manipuluje i wypacza sens oświadczeń. Przystępujący wskazał w wykazie ambulansów również swój pojazd jest zatem uprawniony do jego wykorzystania podczas realizacji zamówienia. Ponadto, tak jak już wskazano powyżej, jeżeli wystąpi konieczność zaangażowania większej liczby ambulansów niż wskazana w załączniku nr 9

(a z całą pewnością wystąpi), przystępujący je zaangażuje. W żadnym razie nie wynika z tego, że przystępujący nie zaangażuje wskazanych w załączniku nr 9 ambulansów udostępnionych przez podmiot trzeci. Ponieważ Falck udostępnił 4 ambulanse, a usługa będzie realizowana większą liczbą ambulansów oczywistym jest, że 4 ambulanse stanowią część floty, która będzie realizowała zamówienie. Tym samym Falck będzie realizował część zamówienia.

Kolejnym niepopartym żadnym dowodem twierdzeniem jest stwierdzenie: „Odwołujący wskazuje, iż Podmiot trzeci nie w stanie zobowiązać się do oddania Wykonawcy ambulansów wskazanych w treści Oferty przez Wykonawcę z uwagi na fakt, iż Falck Medycyna Sp. z o.o. ma podpisane umowy z NFZ, które przewidują min. gotowość do realizacji transportu w sytuacjach nagłych - pojazdami o wskazanych rocznikach. Jednocześnie są to jedyne pojazdy Podmiotu trzeciego o tych rocznikach na terenie całego województwa warmińsko-mazurskiego”.

Po pierwsze, odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, iż umowy z NFZ wyczerpują całą flotę ambulansów posiadaną przez Falck oraz że zakazują zmiany ambulansów, a także, że NFZ w tych umowach wymagał ambulansów w rocznikach, które w kryteriach oceny ofert były wymagane przez zamawiającego.

W powyższym zakresie przystępujący wskazuje natomiast, że Falck Medycyna sp. z o.o. jest firmą działającą na terenie całego kraju, a nie tylko na terenie województwa warmińsko-mazurskiego. Podmiot leczniczy zarejestrowany jest w woj. mazowieckim i wpisany obszar działania to teren całego kraju. Kontrakty podpisane z NFZ na Zespół Transportu Medycznego nie mają najmniejszego wpływu na dostępność wykazanych ambulansów, ponieważ są w znacznie mniejszej liczbie niż posiadane przez Falck karetki. Aktualnie Falck posiada w dyspozycji ambulanse MAN TGE o roczniku 2021 w ilości nie mniejszej niż 20 szt. oraz MAN TGE z rocznika 2023 w ilości nie mniejszej 18 szt. Dodatkowo. NFZ zezwala na zmianę ambulansów zgłoszonych do kontraktów w danych lokalizacjach oraz nie ma żadnych wymagań co do rocznika zgłoszonego ambulansu, natomiast Falck w styczniu 2025 r. odbiera kolejnych 18 szt. ambulansów Man TGE. Ambulanse VW Transporter nie biorą natomiast udziału w realizacji kontraktów z NFZ i służą tylko do usług komercyjnych.

Odnosząc się zaś do twierdzeń zawartych na str. 16 odwołania, gdzie odwołujący stwierdza: „W tym miejscu (...)” przystępujący wskazuje, że:

- a) w piśmie z 8 listopada 2024 r. przystępujący nie oświadczył, że zamierza wykonać transport w standardzie P bez udziału podmiotu udostępniającego zasoby,
- b) każdy ambulans ujęty w wykazie (załącznik nr 9) spełnia wymagania określone przez zamawiającego w SWZ tj. „Ambulans do transportu pacjentów (środek transportu sanitarnego spełniający cechy techniczne i jakościowe określone w polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane odpowiadające środkom transportu typu A1 i A2)”;

c)ambulans drogowy skonstruowany zgodnie z normą PN-EN 1789 i wyposażony zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 64/2016/DSM z dnia 30 czerwca 2016 r.Fakt ten pozwala na wykonywanie transportów Ambulansem MAN TGE rocznik 2021 ujętym w wykazie jako ambulans do transportu pacjentów, w składzie: kierowca ratownik medyczny, ratownik medyczny, P, również do transportu pacjentów w składzie: kierowca sanitariusz kurs KPR sanitariusz kurs KPP. Ambulans ujęty w załączniku nr 9 jako ambulans do transportu P może wykonywać także transporty T i odwrotnie.

Powyższe oznacza, że wbrew temu co próbuje sugerować odwołujący, liczba udostępnionych ambulansów nie jest przypisana do konkretnych rodzajów Standardów (T lub P) wykonania zamówienia. Tym samym insynuacja odwołującego, że przystępujący wycofał jakikolwiek ambulans wskazany w załączniku nr 9 jest nieprawdziwa i nieuprawniona. Wnioskowanie odwołującego jest w tym zakresie wręcz nielogiczne.

d)ambulanse nie są też ściśle powiązane z ratownikami medycznymi, tym samym dla udostępnionego przez Falck ambulansu z kierowcą przystępujący ma prawo zaangażować swoich ratowników medycznych, spełniając wymagania SWZ dotyczące transportu P,

e)zgodnie z zapisami SWZ:

- Zlecenia pilne będą wykonywane w dniu zgłoszenia, o ustalonej przez strony godzinie, nie dłużej jednak niż 2 godz. liczona od momentu zgłoszenia,
- Maksymalny czas podstawienia karetki do transportu nieplanowanego wynosi 2 godz. liczone od momentu zgłoszenia.

f)ze względu więc na specyfikę usługi tj. usługi transportu sanitarnego, całodobowo 7 dni w tygodniu, wykonawca świadomie składając ofertę powinien posiadać i zakładać do wykorzystania większą liczbę ambulansów w celu zapewnienia prawidłowej realizacji usługi bez względu na ilość zgłoszonych transportów w jednym momencie.

Z tego też względu przystępujący oraz Falck mogli oświadczyć, że Falck będzie brał udział z realizacji części zamówienia (Falck udostępnia 4 ambulanse). Usługa bowiem musi być realizowana przy wykorzystaniu większej liczby ambulansów niż wskazana

w załączniku nr 9 dla przyznania dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert „Jakość - wiek samochodów”.

Nawet gdyby uznać, że treść zobowiązania nie w pełni oddaje oświadczenie

o udostępnieniu zasobów na cały okres realizacji zamówienia w wymaganym zakresie, to wbrew twierdzeniom odwołującego, zgodnie z treścią art. 128 ust. 1 ustawy Pzp podlega ono uzupełnieniu. Brak wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w sposób bezpośredni prowadziłby do naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Przystępujący stoi jednak na stanowisku, że treść zobowiązania w sposób jasny i nie budzący wątpliwości wskazuje zakres i okres udostępnienia konkretnych zasobów.

Abstrahując od powyższego, odwołujący domaga się wzywania przystępującego do wykazania informacji, których podania zamawiający nie wymagał w SWZ. Takie działanie w ocenie przystępującego jest niedopuszczalne. Zamawiający może bowiem badać tylko taki zakres jaki był przez niego wymagany w dokumentach zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowiska zamawiającego i przystępującego (bez konieczności ich powielania) (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*) wskazuje, co następuje.

Zarzut nr 1.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała zarzut za niezasadny.

Izba ustaliła (co bezpośrednio wynika z akt postępowania o udzielenie zamówienia – Formularz Ofertowy Wykonawcy), że w przedmiotowym postępowaniu ofertę złożył wykonawca: *Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med, Aleja Wojska Polskiego 30a; 10-229 Olsztyn*. Okoliczność, iż podmiot ten, poza nazwą przedsiębiorcy podał, w którym miejscu zlokalizowana jest jego jednostka lokalna, w której świadczy dodatkowe usługi, pozostaje irrelewantne z punktu widzenia prawidłowości złożonej oferty. Ponadto, jednostka lokalna została wpisana do odpowiednich rejestrów, upoważniających podmiot Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. do świadczenia określonych usług medycznych (wydruk z bazy internetowej REGON Głównego Urzędu Statystycznego W.L. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, wydruk z bazy internetowej REGON Głównego Urzędu Statystycznego jednostki lokalnej osoby fizycznej prowadzącej jednoosobową działalność gospodarczą, wydruk z CEIDG W.L. prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą, wpis do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczącą).

Tym samym, w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty przystępującego na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Odwołujący nie wykazał, na podstawie jakich przepisów oferta przystępującego jest nieważna.

Zarzut nr 2.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała zarzut za niezasadny.

Izba wskazuje, że ocenę spełnienia warunków udziału w postępowaniu dokonuje się li tylko w oparciu o treść warunku opisanego przez zamawiającego w SWZ. Oczwistym jest, że warunki udziału w postępowaniu muszą dotyczyć przedmiotu zamówienia, jednakże opis tych warunków musi być proporcjonalny określający minimalne poziomy zdolności. Oznacza to, że niezasadnym i nieprawidłowym byłoby opisanie warunków udziału w postępowaniu w stosunku 1:1 do przedmiotu zamówienia, albowiem taki opis prowadziłby do naruszenia zasady proporcjonalności. Zamawiający ma bowiem prawo do takiego opisanie podmiotowych warunków udziału w postępowaniu, które w jego ocenie będą wystarczające do ustalenia, czy dany podmiot posiada minimalne poziomy zdolności w celu prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Skoro zatem w przedmiotowym postępowaniu zamawiający ustalił, w celu wykazania spełnienia warunku doświadczenia, legitymowania się przez wykonawców doświadczeniem w świadczeniu usługi transportu sanitarnego, to tylko w takim zakresie może odbywać się ocena podmiotowa wykonawcy. Odwołujący nie kwestionował rodzaju usługi wskazanej przez przystępującego (transport sanitarny), podnosił jedynie, że brak jest informacji o świadczeniu usługi transportu medycznego.

Zdaniem Izby przystępujący nie miał obowiązku wykazywania się świadczeniem tego rodzaju usługi, albowiem taki obowiązek nie wynika z treści SWZ (warunku udziału w postępowaniu).

Odwołujący podnosił również, że przedłożone przez przystępującego referencje nie zawierają adnotacji, że dotyczą przedsiębiorcy Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L..

Izba ustaliła, oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy (kopie umów dotyczących referencyjnych usług: umowy przystępującego z Miejskim Szpitalem Zespolonym w Olsztynie), że stroną umowy był Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med. Okoliczność, że podmiot wystawiający referencje (Miejski Szpital Zespolony) posłużył się jedynie nazwą jednostki lokalnej nie oznacza, że usługi nie wykonywał Prywatny Gabinet Ginekologiczno-Położniczy W.L..

Ponadto wskazać należy, że odwołujący postawił zarzut najdalej idący, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp (zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu), a jak zgodnie twierdzi judykatura i doktryna, aby można było zastosować ww. przepis konieczne jest umożliwienie wykonawcy uzupełnienie, poprawienie lub złożenie (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie) dokumentów i/lub oświadczeń, które (tak jak w przedmiotowym postępowaniu) miałyby nie potwierdzać spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący takiego zarzutu nie postawił, dlatego też już tylko z tego powodu przedmiotowy zarzut uznać należało za bezzasadny.

Zarzuty nr 3, 4, 5 i 6.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała zarzuty za niezasadne.

Jednym z warunków udziału w postępowaniu postawionym przez zamawiającego, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, było posiadanie karetek skonstruowanych zgodnie z normą PN-EN 1789 oraz wyposażonych odpowiednio do zapisów zarządzenia Prezesa NFZ nr 64/2016DSM z 30 czerwca 2016 oraz

rozporządzenia Ministra Zdrowia

z 16 października 2017 r. w sprawie leczenia krwią w podmiotach leczniczych wykonujących działalność leczniczą w rodzaju: stacjonarne i całodobowe świadczenia zdrowotne, w których przebywają pacjenci ze wskazaniami do leczenia krwią i jej składnikami (SWZ, cz. V, ust. 1 pkt 1.4.1.).

Wykonawca, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, mógł polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych (SWZ, cz. V, ust. 1 pkt 1.5.). Wykonawca polegający na zdolnościach innych podmiotów zobowiązany był złożyć zobowiązanie takiego podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający taką okoliczność (SWZ, cz. V, ust. 1, pkt 1.6).

Na potwierdzenie spełnienia ww. wymagań przystępujący do oferty wykaz pojazdów – załącznik nr 9 oraz „Zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów” firmy Falck Medycyna spółka z o.o., ul. Jana Olbrachta 94; 01-102 Warszawa - potwierdzające takie udostępnienie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej dopuszczalne i możliwe jest, przy braku wyraźnego zastrzeżenia przez zamawiającego w treści SWZ, wykorzystanie zasobów podmiotu trzeciego do oceny oferty w ramach kryteriów oceny ofert. Potwierdzają to chociażby orzeczenia (wyrok z 26 czerwca 2018, sygn. akt: KIO 1093/18, wyrok z 27 lutego 2020 r. o sygn. akt: KIO 299/20).

Krajowa Izba Odwoławcza zwraca uwagę, że ocena oferty złożonej przez wykonawcę w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi obejmować całokształt okoliczności wynikających z woli wykonawcy uczestniczenia w przetargu i pozyskania danego zamówienia. W taki sam sposób musi być oceniana zdolność podmiotowa wykonawcy, kwalifikowana potencjałem jaki przedstawia wykonawca w danym postępowaniu. Trzeba mieć również na uwadze w jakim kontekście i w powiązaniu z jakimi warunkami zamówienia wykonawca składa zamawiającemu określone dokumenty. Kontekst sytuacyjny jest o tyle istotny, gdyż prawidłowa jego ocena, musi prowadzić do wyciągnięcia określonych wniosków. Oczywistym jest, że wykonawca odwołujący będzie ten kontekst interpretował w sposób jak najbardziej korzystny dla siebie, pomijając okoliczności faktyczne wynikające ze złożonych dokumentów.

Zdaniem Izby, wykaz pojazdów (załącznik nr 9 do SWZ) czytany łącznie z treścią zobowiązania podmiotu udostępniającego swoje zasoby (do oferty załączony był również JEDZ tego podmiotu) w sposób niebudzący wątpliwości potwierdza, że ambulanse wskazane w wykazie będą udostępnione przez ten podmiot w pełnym zakresie na okres realizacji zamówienia. Powyższe potwierdza bowiem treść dokumentu JEDZ złożonego przez podmiot udostępniający swoje zasoby, który w dziale IV Kryteria kwalifikacji, pkt C Zdolność techniczna i zawodowa, pkt 9 wskazał, że *„Będzie dysponował następującymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi na potrzeby realizacji zamówienia: Ambulanse (wraz z personelem) wykazane w Wykazie karetek”*.

Powyższe koresponduje również z oświadczeniem podmiotu udostępniającego swoje zasoby złożone w Zobowiązaniu, gdzie podmiot ten oświadczył, cyt.: *„(...) do dyspozycji Wykonawcy: Prywatnego Gabinetu Ginekologiczno-Położniczego W.L., z jednostką lokalną pod nazwą: Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ARS MED Al. Wojska Polskiego 30A 10-229 Olsztyn (nazwa i adres Wykonawcy) na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pod nazwą: „Usługa transportu sanitarnego” prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1) uPzp przez Zamawiającego: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie ul. Żołnierska 18, 10-561 Olsztyn, celem wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, których opis zawarty jest w Specyfikacji warunków zamówienia.*

Zakres dostępnych Wykonawcy zasobów innego podmiotu:

ZASOBY TECHNICZNE – AMBULANSE

ZASOBY KADROWE – PERSONEL

2) Sposób wykorzystania zasobów innego podmiotu przez Wykonawcę przy wykonywaniu zamówienia: ZLECANIE REALIZACJI CZĘŚCI USŁUGI

3) Zakres i okres udziału innego podmiotu przy wykonywaniu zamówienia:

OKRES ZGODNY Z UMOWĄ TJ. 24 MIESIĄCE OD DATY ROZPOCZĘCIA REALIZACJI ZAMÓWIENIA. ZGODNY Z UMOWĄ TJ. REALIZACJA PRZEWOZÓW WE WSZYSTKICH STANDARDACH OKREŚLONYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO W ILOŚCIACH ZGODNYCH Z ZAPOTRZEBOWANIEM WYKONAWCY (MOŻLIWOŚCIĄ PRZEDŁUŻENIA OKRESU PODSTAWOWEGO REALIZACJI ZAMÓWIENIA)."

Tym samym, stwierdzić należało, że oświadczenia powyższe korespondują ze sobą wewnętrznie, są spójne i nie budzą żadnych wątpliwości interpretacyjnych.

Oczywistym jest zatem, że przedmiot zamówienia będzie wykonywany przy użyciu pojazdów „użyczonych” przez podmiot trzeci, przez cały okres realizacji zamówienia, ambulansami, których wyposażenie będzie adekwatne do rodzaju świadczonego transportu. Skoro sam odwołujący w treści odwołania potrafił zidentyfikować pojazd posiadany przez

przystępującego (pkt 5 załącznika nr 9 do SWZ), to biorąc pod uwagę ww. oświadczenia i dokumenty, w prosty sposób możliwe są do zidentyfikowania ambulansy będące przedmiotem udostępnienia. Oznacza to, że niezasadne jest stanowisko odwołującego o konieczności wezwania podmiotu udostępniającego swoje zasoby do wyjaśniania treści wykazu czy zobowiązania.

Izba wskazuje, że w ramach podniesionych zarzutów odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który potwierdzałby okoliczności wskazywane w odwołaniu. Argumentacja odwołującego stanowi jedynie ciąg domniemywań i potencjalnych okoliczności, które w żaden sposób nie zostały udowodnione. A to na wykonawcy, w myśl przepisu art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, spoczywa obowiązek wskazania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzi określone skutki prawne.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....