

WYROK

Warszawa, dnia 16 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę Comarch Polska spółkę akcyjną z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna z siedzibą w Olsztynie, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy:

A. Integrale IT spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

B. Sprint spółki akcyjnej z siedzibą w Olsztynie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Centrum Informatycznych Usług Wspólnych Olsztyna z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: Zakup macierzy CCTV do monitoringu miasta w ramach infrastruktury ITS, nr postępowania: CIUWO.232.15.2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 sierpnia 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 513122-2024, numer wydania Dz.U. S: 166/2024.

W postępowaniu tym wykonawca Comarch Polska spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) 18 listopada 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wyniku badania i oceny ofert w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Integrale IT Sp. z o.o. pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, a wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Sprint S.A. pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty OnEdge Sp. z o.o. pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Securion sp. z o.o. również na innych, niż wskazane przez Zamawiającego podstawach, pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia również z innych, niż wskazane przez Zamawiającego, powodów, a zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy na wskazanej podstawie narusza zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- 2)unieważnienie czynności wyboru oferty Integrale IT Sp. z o.o.;
- 3)powtórzenie czynności oceny i badania ofert, zgodnie z przepisami PZP oraz SWZ;
- 4)odrzućenie oferty Integrale IT Sp. z o.o., Sprint S.A. oraz OnEdge Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;
- 5)odrzućenie oferty Securion sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP z uzupełnioną podstawą odrzucenia;
- 6)dokonanie ponownej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił argumentację na poparcie swojego stanowiska. Do odwołania załączono załączniki.

W złożonej pismem z 6 grudnia 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację. Do odpowiedzi na odwołanie załączono załączniki.

Pisma procesowe wraz z przedstawieniem stanowiska wobec zarzutów odwołania zostały złożone przez wykonawców Integrale IT Sp. z o.o. (pismo z 9 grudnia 2024 r. wraz z załącznikami), Sprint S.A. (pismo z 10 grudnia 2024 r. wraz z załącznikami) oraz OnEdge Sp. z o.o. (pismo z 10 grudnia 2024 r.).

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawca Integrale IT Sp. z o.o.(dalej: „Przystępujący Integrale”) oraz wykonawca Sprint S.A. (dalej: „Przystępujący Sprint”).

Zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę OnEdge Sp. z o.o., po stronie Odwołującego Izba uznała za nieskuteczne. W ocenie Izby wykonawca nie ma interesu w przystąpieniu po stronie Odwołującego, który domaga się odrzucenia jego oferty. Ustawa Pzp nie przewiduje natomiast możliwości częściowego zgłoszenia przystąpienia.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępujących zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody. Izba oddaliła wnioski dowodowe stron i uczestników obejmujące dokumenty złożone w języku obcym bez przedstawienia tłumaczenia na język polski.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest dostawa 2 szt. macierzy dyskowej współpracującej z systemem monitoringu BVMS wraz z wdrożeniem oraz wsparciem serwisowym, szczegółowo opisanej w opisie przedmiotu zamówienia, będącym załącznikiem nr 1 do wzoru umowy, na warunkach i zgodnie z umową – Załącznik nr 7 do niniejszej SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XII SWZ, Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania lub cechy, ponieważ są one konieczne do prawidłowego przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Zamawiający w pkt 1.1 wskazał, że

wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych, jakimi są:

- Certyfikat ISO 9001:2015 oraz ISO-27001 na świadczenie usług serwisowych,
- Dokument autorstwa BOSCH, potwierdzający certyfikację oferowanego rozwiązania w zakresie „Storage for BVMS”, na potwierdzenie spełnienia wymagania Zamawiającego, że zaproponowana macierz w 100% jest kompatybilna z eksploatowanym systemem BOSCH BVMS.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy zawierającym opis przedmiotu zamówienia w na str. 9 pkt 3, którego treść została zmieniona pismem z 11 września 2024 r. w odpowiedzi na pytanie 1 wskazał: „B - Zamawiający działając na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści SWZ, tj.: Zamawiający dokonuje zmiany w sekcji Wymagania techniczne, punkt 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia będącego załącznikiem nr 1 do wzoru umowy stanowiącej Załącznik nr 7 do SWZ otrzymuje brzmienie: „Oferowane rozwiązanie musi mieć zainstalowane dyski SAS o całkowitej surowej pojemności min. 1300 TB z możliwością wymiany na gorąco (Hot-Plug)”.

Zgodnie z Załącznikiem nr 1 do umowy na str. 9 pkt 4 Zamawiający wskazał: „Macierz musi umożliwiać w przyszłości bez konieczności wymiany kontrolerów na podwojenie zainstalowanych dysków i sumarycznie obsługiwać 336 dyski twarde.”.

Pkt 5 na str. 9 ww. załącznika brzmi: „Macierz musi mieć możliwość obsługi dysków SSD, SAS i Nearline SAS. Macierz musi umożliwiać mieszanie napędów dyskowych SSD, SAS i NL SAS w obrębie pojedynczej półki dyskowej. Macierz musi obsługiwać dyski 2,5” jak również 3,5”.”.

Zgodnie z pkt 6 str. 9 załącznika nr 1 do umowy: „Macierz musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID0, RAID1, RAID10, RAID5, RAID6 oraz RAID z tzw. rozproszoną wolną pojemnością, realizowane sprzętowo za pomocą dedykowanego układu, z możliwością dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanej macierzy i z wykorzystaniem wszystkich dysków (tzw. wide-striping). Macierz musi umożliwiać definiowanie globalnych dysków spare oraz dedykowanie dysków spare do konkretnych grup RAID.”.

Jak wynika z pkt 8 „Macierz musi posiadać min. 2 kontrolery macierzowe pracujące w trybie active-active i udostępniające jednocześnie dane blokowe. Wszystkie kontrolery muszą komunikować się między sobą bez stosowania dodatkowych przełączników lub koncentratorów.”.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2 z 12 września 2024 Zamawiający wskazał: „Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami OPZ macierz musi obsługiwać mechanizmy RAID zgodne z RAID0, RAID1, RAID10, RAID5, RAID6 oraz RAID z tzw. rozproszoną wolną pojemnością. Oferowane rozwiązanie na potrzeby monitoringu CCTV musi umożliwiać wykorzystanie mechanizmu RAID dla danego modelu zgodnie z dokumentem „Storage for BVMS”. W przypadku rezygnacji Zamawiającego z wykorzystania macierzy na potrzeby CCTV, Zamawiający musi mieć możliwość utworzenia mechanizmu RAID wskazanego w OPZ.”.

W postępowaniu oferty złożyli następujący wykonawcy:

- 1.Sprint S.A. z siedzibą w Olsztynie,
- 2.Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie,
- 3.Securion sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie,
- 4.OnEdge Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,
- 5.Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Pismem z 11 października 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego Integrale w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp m.in. do potwierdzenia spełnienia wymagania przedstawionego w OPZ - Wymagania techniczne/punkt 6 w zakresie dostępności rozproszonego RAID.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Przystępujący Integrale złożył oświadczenie polskiego przedstawiciela producenta z 15 października 2024 r., z którego wynika m.in., że „oferowane macierze OceanStore 2600 spełniają wymagania przedstawione w OPZ – wymagania techniczne/punkt 6 w zakresie dostępności rozproszonego RAID”.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Ad zarzutu niezgodności treści oferty Przystępującego Integrale z SWZ

W treści odwołania, Odwołujący podniósł, że zaoferowana przez Przystępującego Integrale macierz Huawei OceanStor 2600 obsługuje poziomy RAID 5, 6 oraz RAID-TP, co jednoznacznie wynika z informacji podanych na stronie internetowej: . Odwołujący wskazał, że zaoferowana przez Przystępującego Integrale macierz, nie obsługuje poziomów RAID 0, RAID 1 oraz RAID z tzw. rozproszoną pojemnością. Oferta wykonawcy Integrale IT jest zatem niezgodna z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego w OPZ (pkt. 6 Wymagań technicznych OPZ (str. 9 Załącznika nr 1 do umowy).

Ponadto, Odwołujący podniósł, że Zamawiający, zgodnie z art. 4 pkt. 7 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o Krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1863 z późn. zm.), dalej: „Ustawa”, należy do Krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, którego celem jest zgodnie z art. 3 Ustawy, zapewnienie cyberbezpieczeństwa na poziomie krajowym, w tym zapewnienie niezakłóconego świadczenia usług kluczowych i usług cyfrowych, przez

osiągnięcie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa systemów informacyjnych służących do świadczenia tych usług oraz zapewnienie obsługi incydentów - jest zobowiązany do zapewnienia cyberbezpieczeństwa na poziomie krajowym. Zamawiający powinien zatem, zdaniem Odwołującego, zapewnić, aby oferowany sprzęt był zgodny z celem Krajowego systemu cyberbezpieczeństwa i przepisami ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1077) oraz nie zagraża cyberbezpieczeństwu, bezpieczeństwu publicznemu lub istotnemu interesowi bezpieczeństwa i zwrócić się do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego z prośbą o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie. Odwołujący wskazał, że w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Ośrodek Informatyki na „Dostawę infrastruktury i oprogramowania na potrzeby środowisk wytwórczych (3 części)”, ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 233807-2024 w dniu 19.04.2024 r., gdzie zaoferowano rozwiązania firmy Huawei-3Com, (aktualna nazwa przedsiębiorstwa H3C), opinia ABW była negatywna (informację tę Odwołujący zamieszcza w załączeniu do odwołania). Nawet jeśli Zamawiający informacji tej nie posiadał w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty, zaniechanie weryfikacji poziomu bezpieczeństwa w świetle przekazanych przez Odwołującego w niniejszym odwołaniu informacji, w ocenie Odwołującego, biorąc pod uwagę zmiany w ustawie zaprezentowane w projekcie ustawy o zmianie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw, w szczególności zmiany projektowane w art. 1 ust. 1 pkt 8 ppkt 4 lit. b powołanej ustawy zmieniającej, wiązałoby się dla Zamawiającego z ryzykiem poniesienia dodatkowych kosztów w celu wymiany urządzeń niespełniających wymagań bezpieczeństwa, na nowe.

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wskazał, że na etapie uzupełniania dokumentów do postępowania Wykonawca przedstawił oświadczenie producenta, że spełnione jest wymaganie. Dodatkowo, Zamawiający potwierdził treść oświadczenia w oparciu o najnowszy opis i specyfikację znajdujące się na stronie producenta https://support.huawei.com/hedex/hdx.do?docid=EDOC1100233761&id=bas_san_007. Zrzuty ekranowe z treścią dokumentacji, stanowią Załącznik nr 6 do niniejszej odpowiedzi na odwołanie. W świetle przedstawionych wyjaśnień, Zamawiający podtrzymał stanowisko, że zarzut braku spełnienia wymagania jest niezasadny. Ponadto Zamawiający podniósł, że Wskazany przez Odwołującego opis i specyfikacja „Inteligentnego hybrydowego systemu pamięci flash OceanStor 2200-2600” dostępne na stronie internetowej producenta z opisem produktu nie zostały zaktualizowane do najnowszej wersji.

Zamawiający wskazał że aktualny opis dokumentacji technicznej oferowanego urządzenia znajduje się na stronie

Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie zrzuty ekranowe z treścią dokumentacji (Załącznik nr 6).

W ocenie Zamawiającego, oferowana macierz spełnia wymagania OPZ zgodnie z przedłożonym przez Wykonawcę oświadczeniem producenta oraz dostępnymi informacjami w dokumencie w ww. stronie internetowej.

Ponadto, w ocenie Zamawiającego wskazane przez Odwołującego wymaganie weryfikacji poziomu bezpieczeństwa nie wynika z obowiązujących przepisów ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, przytoczona projektowana zmiana nie obowiązuje o wskazane przepis może jeszcze ulec zmianie. Odwołujący wskazuje na opinię ABW, która została wydana do postępowania innego typu podmiotu w rozumieniu ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa na zakup innego rodzaju sprzęt informatyczny oraz dotyczy innego wykonawcy tj. firmy H3C, która nie brała udziału w tym postępowaniu.

W swoim stanowisku pisemnym, Przystępujący Integrale podniósł, że zarzut sformułowany przez Odwołującego opiera się na nieprawdziwym założeniu i jest niezgodny z dokumentami złożonymi w toku przedmiotowego postępowania. Przesądza to, że odwołanie w zakresie zarzutu 1 powinno zostać oddalone. Powyższy fakt, że zaoferowana przez Przystępującego macierz obsługuje poziomy RAID0, RAID1, RAID10, RAID5, RAID6 oraz RAID tzw. rozproszoną wolną pojemnością i tym samym spełnia wszystkie warunki postępowania wynika w ocenie Odwołującego z załączonej dokumentacji technicznej producenta macierzy, która pozostaje dostępna na stronie internetowej producenta. W dokumentacji producenta jasno wskazane są wymagane poziomy RAID 0 i RAID 1 co do których Odwołujący zarzucał, że nie są spełniane przez ofertę Przystępującego. Ponadto Przystępujący Integrale wskazał, że nie istnieje jedna, formalna definicja „rozproszonej wolnej pojemności”, którą można znaleźć w ogólnodostępnych źródłach, takich jak normy czy słowniki techniczne, ponieważ jest to pojęcie często zależne od konkretnego dostawcy macierzy dyskowych lub implementacji technologii. Dlatego spotkać można różne synonimy tego pojęcia jak RAID dystrybuowany lub zwirtualizowany. Ponad są to autorskie technologie z nazewnictwem własnym producentów np. IBM - DRAID, Dell - ADAPT, a Huawei RAID 2.0+. Przystępujący Integrale wskazał, że w przypadku Huawei technologia RAID 2.0+ to RAID z tzw. rozproszoną wolną pojemnością. Przystępujący Integrale wyjaśnił, że RAID 2.0+ to zaawansowana technologia opracowana przez Huawei, która wprowadza wirtualizację bloków danych w celu optymalizacji zarządzania przestrzenią dyskową i zwiększenia wydajności. W tej technologii każdy dysk jest dzielony na stałe fragmenty o typowym rozmiarze 4 MB, co ułatwia zarządzanie logiczną przestrzenią. Fragmenty z różnych dysków tworzą grupy fragmentów zgodnie z wybraną polityką RAID, a następnie są dzielone na mniejsze jednostki zwane

ziarnami o typowym rozmiarze 8 KB, które stanowią najmniejszą jednostkę dla woluminów. Dzięki takiemu podejściu dane są równomiernie rozproszone na wszystkich dyskach w systemie, co prowadzi do zbalansowanego obciążenia i efektywnego wykorzystania pojemności. W rezultacie RAID 2.0+ stanowi system z rozproszoną wolną pojemnością, ponieważ umożliwia równomierne rozłożenie danych i obciążenia na wszystkie dostępne dyski, maksymalizując wydajność i niezawodność systemu (np. na wypadek awarii jednego lub więcej dysków w systemie). Przystępujący wskazał, że funkcjonalność Huawei RAID 2.0+ jest obsługiwana przez macierzy Huawei OceanStor 2600, co wynika z załączonej dokumentacji producenta. Dokumentacja dotyczy wszystkich macierzy serii 2000i 5000, zatem również modelu 2600, zaoferowanego przez Przystępującego w niniejszym postępowaniu.

Dodatkowo Przystępujący Integrale podniósł, że Przystępujący dodatkowo wyjaśnia, że wymagane przez Zamawiającego poziomy RAID były dostępne już w czerwcu 2024 roku w związku z dokonaną przez producenta aktualizacją oprogramowania, a więc na długi czas przed upływem terminu składania ofert. Przystępujący Integrale zwrócił uwagę, że Odwołujący powołał się w odwołaniu na nieaktualną kartę katalogową, która zawiera nieaktualne informacje sprzed aktualizacji oprogramowania, która miała miejsce w czerwcu 2024 roku.

Przystępujący Integrale wyjaśnił, że pismem z dnia 11 października 2024 roku Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia m.in. dokumentów i oświadczeń w zakresie potwierdzenia spełnienia wymagania przedstawionego w OPZ - Wymagania techniczne/punkt 6 w zakresie dostępności rozproszonego RAID. W odpowiedzi, pismem z dnia 15 października 2024 roku Przystępujący potwierdził, że zaoferowana macierz Huawei OceanStor 2600 spełnia wymagania w zakresie dostępności rozproszonego RAID. Na dowód spełnienia wymagań Przystępujący przedłożył oświadczenie złożone przez Huawei Polska Sp. z o.o., że „oferowane macierze Huawei OceanStor 2600 spełniają wymagania przedstawione w OPZ – wymagania techniczne/punkt 6 w zakresie dostępności rozproszonego RAID.”

Mając na uwadze powyższej wskazane stanowiska Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego Integrale, Izba doszła do przekonania, że ten zakres odwołania podlega oddaleniu, z następujących powodów.

Przede wszystkim przypomnieć należy, że w toku postępowania odwoławczego to na Odwołującym, jako stronie, która podnosi określone twierdzenia, z których wywodzi skutki prawne, spoczywa ciężar dowodu. Oznacza to, że odwołujący ma obowiązek w treści odwołania podnieść zarzuty w sposób kompleksowy. Jeśli odwołujący zaniecha tego obowiązku, musi liczyć się z tym, że jego stanowisko wyrażone w odwołaniu może zostać uznane za niewystraczające dla wykazania zasadności zarzutów odwołania.

W ocenie Izby, w rozpoznawanym zakresie odnoszącym się do oferty złożonej przez Przystępującego Integrale, zarzuty odwołania zostały sformułowane na tak dużym poziomie ogólności, że nie sposób uznać, że Odwołujący wykazał aby oferta Protestującego Integrale była niezgodna z dokumentami zamówienia i tym samym podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Porównując stanowisko wskazane w treści uzasadnienia odwołania z tym zaprezentowanym podczas rozprawy, w ocenie Izby nie sposób uznać, aby w odwołaniu Odwołujący wykazał w sposób niewątpliwy, że oferta Przystępującego Integrale jest niezgodna z SWZ. Po pierwsze, jest bezsporne, że Odwołujący bazował na nieaktualnej dokumentacji producenta i z jej treści wywodził niezgodność treści oferty Przystępującego Integrale z treścią SWZ. Odwołujący podczas rozprawy wskazał, że mimo wszystko nowa dokumentacja nadal nie potwierdza, że ofertowane przez Przystępującego Integrale rozwiązanie jest zgodne co do wymogu w zakresie RAID z rozproszoną wolną pojemnością, niemniej jednak w ocenie Izby w tym zakresie doszło do rozszerzenia zarzutów odwołania o nowe twierdzenia niepowołane w jego treści. Przede wszystkim w treści odwołania Odwołujący zupełnie nie odniósł się do oświadczenia producenta z 15 października 2024 r. znajdującego się w aktach postępowania i będącego dokumentem, na treści którego Zamawiający oparł swoją ocenę oferty Przystępującego Integrale. W ocenie Izby Odwołujący mógł i powinien w treści odwołania odnieść się do tego oświadczenia, a uczynienie tego dopiero na rozprawie jest w ocenie Izby spóźnione i nie może skutkować uwzględnieniem odwołania. Ponadto, jak wyjaśnił Odwołujący nie podważa on prawdziwości tego oświadczenia lecz uważa że nie potwierdza ono w całości spełnienia spornego wymagania. W tym miejscu, odnosząc się do opinii sporządzonej przez osobę wpisaną na listę biegłych sądowych, Izba wskazuje, że po pierwsze dowód ten został zakwalifikowany jako opinia prywatna wyrażająca stanowisko strony. Po drugie, w ocenie Izby analiza tam zawarta mogła zostać podniesiona na etapie odwołania, a przyczyny dla których tak się nie stało leżą po stronie Odwołującego. Tym samym twierdzenia tam zawarte Izba uznała za spóźnione, gdyż nie zostały powołane w odwołaniu lecz dopiero na etapie rozprawy i stanowią tym samym rozszerzenie argumentacji odwołania, zarówno w zakresie analizy narzędzia o nazwie RAID 2.0+ jak i analizy oświadczenia producenta z 15 października 2024 r.

Mając na uwadze powyższe Izba oddaliła zarzut nr 1.

Odnosząc się do stanowiska zawartego w pkt 1.6 odwołania, Izba wskazuje, że samej treści tej części uzasadnienia odwołania wynika, że jest to jedynie informacja podniesiona „*na marginesie*”, stąd też Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, który argumentował, że nie jest to zarzut. Nie jest ponadto rolą Izby oceniać ewentualnie czynności bądź zaniechania Zamawiającego przez pryzmat ustawy o Krajowym systemie bezpieczeństwa, lecz Izba

bada zgodność czynności lub zaniechań zamawiającego z ustawą Pzp.

Ad zarzutu niezgodności treści oferty Przystępującego Sprint z SWZ

W treści odwołania, Odwołujący podniósł, że oferowana przez Przystępującego Sprint macierz NetApp E5760 nie spełnia wymogów pkt. 6 Wymagań technicznych OPZ (str.9 Załącznika nr 1 do umowy). Odwołujący wyjaśnił, że macierz NetApp E5760 może być skonfigurowana w opcji RAID tradycyjny bądź Dynamic Disk Pool. Jak wynika z informacji dostępnych na powołanej stronie [www: https://www.netapp.com/pdf.html?item=/media/12421-tr4652.pdf](https://www.netapp.com/pdf.html?item=/media/12421-tr4652.pdf) (SANtricity OS Dynamic Disk Pools Feature description and best practices - str. 17): Wybór między technologią DDP a tradycyjnym RAID. Technologia DDP oferuje kilka kluczowych funkcji, które należy wziąć pod uwagę przy wyborze technologii wirtualizacji pamięci masowej. Rysunek 15 porównuje funkcje DDP z tradycyjnymi funkcjami RAID. Figure 15) Selecting DDP technology or RAID // Rysunek 15) Wybór technologii DDP bądź RAID. Zdaniem Odwołującego wynika z podanych informacji, dla konfiguracji z RAID wspierane poziomy RAID macierzy NetApp E5760 to 0,1,5,6,10. Oznacza to brak wsparcia dla RAID z tzw. rozproszoną wolną pojemnością (brak spełnienia wymagania określonego w pkt. 6 Wymagań technicznych OPZ (str.9 Załącznika nr 1 do umowy).

Odwołujący wskazał, że dla drugiej z możliwych konfiguracji (z DDP) sytuacja wygląda jak poniżej (źródło: <https://www.netapp.com/data-storage/e-series/e5700/> - SANtricity OS Dynamic Disk Pools Feature description and best practices (str. 4)): *Dzięki technologii DDP, NetApp SANtricity OS i oprogramowanie zarządzające umożliwiają tworzenie pul oprócz tradycyjnych grup woluminów (ogólnie określanych jako grupy RAID). Pula może mieć rozmiar od minimum 8 dysków do wszystkich dysków w systemie pamięci masowej, co w systemie NetApp E5700 wynosi do 480 dysków. Pule mogą składać się z dysków twardych (HDD) lub dysków półprzewodnikowych (SSD). Ponadto pule i grupy woluminów mogą współistnieć w tym samym systemie. Pule składające się z dysków twardych muszą mieć co najmniej 11 dysków i obsługiwać tylko woluminy RAID 6.*

W tym miejscu należy zauważyć, że Zamawiający w OPZ bezwzględnie wymagał obsługi dysków HDD. Wymagania techniczne punkt 5 (Załącznik nr 1 do umowy): *Macierz musi mieć możliwość obsługi dysków SSD, SAS i Nearline SAS. Macierz musi umożliwiać mieszanie napędów dyskowych SSD, SAS i NL SAS w obrębie pojedynczej półki dyskowej. Macierz musi obsługiwać dyski 2,5" jak również 3,5".*

Natomiast dyski Nearline SAS występują tylko i wyłącznie w postaci mechanicznych, obrotowych dysków HDD (źródło).

Tłumaczenie:

Dyski Nearline SAS (w skrócie NL-SAS, a czasami nazywane midline SAS) mają interfejs SAS, ale głowicę, nośniki, prędkość obrotową tradycyjnych dysków SATA klasy korporacyjnej, więc są tańsze niż inne dyski SAS. W porównaniu do SATA dyski NL-SAS mają następujące zalety (...)

Tym samym, w ocenie Odwołującego, dla konfiguracji z Dynamic Disk Pool wymogi OPZ nie są spełnione, w szczególności Wymaganie techniczne określone w pkt. 5 Załącznika nr 1 do umowy. Odwołujący zamieścił tabelę obrazującą elementy niespełniane przez oferowaną macierz (przy konfiguracji z DDP).

W odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wskazał, że intencją Zamawiającego było, aby oferowane urządzenie posiadało wsparcie dla powyższych klasycznych RAID grup (0, 1, 5, 6, 10) oraz tzw. opcji rozproszonej, którą w przypadku firmy NetApp jest to technologia „Dynamic Disk Pools”. Zamawiający nie sprecyzował, które i jak ww. technologie będą wykorzystywane. Na przykład w pkt. 5 Wymagań technicznych OPZ (str. 9 Załącznika nr 1 do umowy), Zamawiający opisuje możliwość wykorzystania w macierzy dysków SSD, SAS i NL SAS oraz możliwość dodawania półek z dyskami o rozmiarach 2,5" i 3,5". Zamawiający nie wskazuje również konkretnej konfiguracji, tylko możliwość wykorzystania powyższych rodzajów dysków i ich wielkości. Informacja o spełnieniu funkcjonalności oferowanego urządzenia znajdują się na stronie producenta z opisem produktu (<https://www.netapp.com/data-storage/e-series/e5700/>), gdzie wprost wskazano wykorzystanie „Dynamic Disk Pools technology” (DDP). Opis technologii DDP dostępny jest pod adresem [www: https://www.netapp.com/pdf.html?item=/media/7279-tr-4716.pdf](https://www.netapp.com/pdf.html?item=/media/7279-tr-4716.pdf).

W języku polskim informacje nt. DDP, jako alternatywnego systemu RAID, znajdują się na stronie [www: https://macierze-netapp.pl/technologie/dynamic-disk-pools-ddp.html](https://macierze-netapp.pl/technologie/dynamic-disk-pools-ddp.html).

Reasumując, w ocenie Zamawiającego technologia DDP spełnia wymagania w zakresie RAID z tzw. rozproszoną wolną pojemnością. Zamawiający nie opisał jaką technologię RAID wykorzysta do konfiguracji dostarczonych urządzeń, jednak wymaga, aby urządzenia obsługiwały wymagania opisane w dokumencie OPZ.

W świetle przedstawionych wyjaśnień, Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że zarzut braku spełnienia wymagania jest niezasadny.

W piśmie procesowym Przystępujący Sprint wskazał, że błędem metodologicznym odwołania jest przyjęcie, że poszczególne skróty lub frazy wskazane w SWZ funkcjonują w obrocie na zasadzie definicji legalnych, a w konsekwencji niedopuszczalne jest stosowanie innych nazw marketingowych lub parafraz na określenie wymaganej funkcjonalności. Założenie to prowadzi odwołującego do błędnych wniosków odnośnie do przedmiotów poszczególnych ofert wykonawców.

O wadliwości zastosowanej przez Odwołującego metodologii świadczy zdaniem Przystępującego Sprint fakt, iż sięgnąwszy do ogólnodostępnych źródeł i informacji producenta oferowanego przez niego rozwiązania próżno szukać informacji, iż wspiera ona obsługę RAID z rozproszoną wolną pojemnością. Z okoliczności tej Przystępujący Sprint wywodzi, że brak w karcie katalogowej określonego hasła lub określenia nie oznacza, że dany wymóg technologiczny nie jest spełniony.

Przystępujący Sprint podniósł, że zgodnie z oświadczeniem producenta oferowanej macierzy z dnia 14.11.2024 r. spełnia ona kwestionowane przez odwołującego wymogi technologiczne. Producent wprost wskazał, że:

1. Macierze z oferty NetApp E2800, E5700, EF300 oraz EF600 posiadają RAID dystrybuowany o nazwie marketingowe DDP. Każdy RAID (tj. również RAID 5 i 6, przyp. MF) jest realizowany przez kontrolery i procesory macierzy.
2. W/w macierze posiadają funkcjonalność opisywaną jako widestriping.

Przystępujący wskazał, że spełnienie wskazanych w odwołaniu wymogów technologicznych potwierdza również specyfikacja techniczna, załączona do niniejszego pisma wraz z tłumaczeniem.

Przystępujący Sprint wskazał, że określenie RAID nie jest zastrzeżoną nazwą własną, lecz odnosi się do każdej implementacji konfiguracji dyskowej, która zabezpiecza dane przed awarią. W przypadku oferty odwołującego zapewnia to rozwiązanie Adapt, w przypadku przystępującego DDP. DDP (Dynamic Disk Pool) to nowatorski system RAID dostępny w urządzeniach NetApp serii E. DDP rozprasza i dystrybuje bloki danych na wszystkie dyski w puli. DDP zarządza dystrybucją danych, informacjami o parzystości oraz dyskami spare w całej puli dysków. Jego inteligentny algorytm (siedem patentów) określa, które dyski mają być używane do przechowywania określonego segmentu, zapewniając pełną ochronę danych.

Przystępujący Sprint wyjaśnił, że technologia dynamicznej odbudowy DDP wykorzystuje każdy dysk w puli do odbudowy uszkodzonego dysku, co umożliwia zachowanie dużej wydajności w przypadku awarii. Przystępujący wskazał, że elastyczny pula dysków optymalizuje wykorzystanie dowolnej konfiguracji dla maksymalnej wydajności, ochrony i efektywności. Zarzut braku możliwości dowolnej konfiguracji dysków jest zatem, zdaniem Przystępującego Sprint nie trafny.

Na potrzeby wykazania ww. tez przystępujący odesłał do ogólnodostępnych źródeł: <https://macierze-netapp.pl/technologie/dynamic-disk-pools-ddp.html>, [. pl/technologie/rodzaje-raid.html](https://macierze-netapp.pl/technologie/rodzaje-raid.html). Opisane przez zamawiającego wymogi są zatem spełnione. Przystępujący Sprint podkreślił, że określenie „wolna rozproszona pojemność” również nie jest pojęciem ścisłym, ani zastrzeżonym dla określonego producenta czy też modelu. Nie występuje ono w opisach poszczególnych producentów. W nomenklaturze NetApp tą funkcjonalność określa się jako RAID dystrybuowany. Zgodnie z oświadczeniem z dnia 14.11.2024 r. przedmiotowy wymóg został spełniony.

Odnosząc się do spełnienia przez przedmiot oferty przystępującego wymogu tzw. widestripingu, Przystępujący Sprint podniósł, analogicznie jak w punkcie III powyżej, że przedmiotowy wymóg jest spełniony, zgodnie z przytoczoną treścią punktu 13 SWZ. Nazwa ta pada jednak w dokumentacji technicznej producenta. Stąd też mogła zostać wprost wymieniona w jego

oświadczeniu z dnia 14.11.2024 r. Przedmiotowe oświadczenie nie jest ograniczone do poszczególnych rodzajów RAID (DDP) i potwierdza spełnienie zakwestionowanego przez odwołującego wymogu.

Zgodnie zaś z załączoną dokumentacją techniczną (strona 7): Tłum.

Możliwości systemu

Dynamiczne pule dysków i tradycyjne współlistnienie RAID

Dynamiczne rozszerzanie woluminów

Dynamiczne rozszerzanie pojemności dla grupy woluminów DDP lub RAID Dynamiczne ograniczanie pojemności (tylko DDP)

Dynamiczna migracja na poziomie RAID lub rozmiaru segmentu (tylko tradycyjny RAID)

Wbudowane monitorowanie zdarzeń systemowych

Pełna akceleracja zapisu pasm (FSWA) przyspieszająca wydajność zapisu w systemie

Szerokie pasowanie (wide-striping, przyp. MF) polega na rozmieszczaniu mniejszych fragmentów danych na dużej liczbie dysków w macierzy RAID.

Z powyższego Przystępujący Sprint wywiódł, że wymóg współpracy z każdym RAID należy zatem uznać za spełniony.

Mając na uwadze powyższe Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie wykazał w sposób niewątpliwy, aby oferta Przystępującego Sprint nie była zgodna z warunkami zamówienia w zakresie wskazanego w pkt 6 OPZ wymagania. Okoliczności tej sprawy potwierdzają zdaniem Izby, że każdy producent opracowuje własne rozwiązania w celu zapewnienia spornych funkcjonalności. W ocenie Izby zebrany w sprawie materiał dowodowy w zakresie złożonych ofert potwierdza powyższe oraz to, że każdy producent stosuje własną nomenklaturę. Izba odniosła wrażenie, że Odwołujący podważa zgodność treści oferty Przystępującego Sprint z warunkami zamówienia, z uwagi na to że w

oferowanym sprzęcie pewne funkcjonalności zostały rozwiązane w odmienny sposób niż w sprzęcie oferowanym przez Odwołującego, co zdaniem Odwołującego nie wpisuje się w kwestionowane warunki zamówienia. W szczególności, zdaniem Izby, w świetle złożonego oświadczenia producenta oferowanego przez Przystępującego Sprint sprzętu nie sposób stwierdzić, że Przystępujący Sprint nie wykazał braku zasadności zarzutów odwołania w zakresie do jakiego odnosi się to oświadczenie. Dodatkowo dowód załączony do pisma tj. tłumaczenie dokumentacji technicznej potwierdza na str. 6 że Półka systemowa E5760 obsługuje napędy NL-SAS, SAS oraz SSD. Co do wymagania odnoszącego się do możliwości „dowolnej ich kombinacji w obrębie oferowanej macierzy”, ze stanowiska Odwołującego wynika, że wymóg ten utożsamia on z koniecznością jednoczesnej konfiguracji zaoferowanych mechanizmów RAID, co w ocenie Izby nie znajduje potwierdzenia w postanowieniach SWZ. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, który akcentował, że nie wymagał konkretnej konfiguracji.

Ad zarzutu odnoszącego się do oferty OnEdge

Zarzut jest w ocenie Izby zasadny, ale podlegał oddaleniu z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania.

W treści zarzutu Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał w niniejszym postępowaniu zaoferowania sprzętu spełniającego minimalne wymagania określone w Wymaganiach technicznych opisanych w OPZ (dokument stanowi Załącznik nr 1 do Umowy, która stanowi Załącznik nr 7 do SWZ). Ponadto, Odwołujący wskazał, że zgodnie z treścią pkt. 4 Wymagań technicznych OPZ (str.9 Załącznika nr 1 do umowy): Macierz musi umożliwiać w przyszłości bez konieczności wymiany kontrolerów na podwojenie zainstalowanych dysków i sumarycznie obsługiwać 336 dyski twarde. Dodatkowo Odwołujący podał, że zgodnie z treścią pkt. 9 Wymagań ogólnych OPZ (str. 8 Załącznika nr 1 do umowy): Zamawiający wymaga zaproponowania macierzy w 100% kompatybilnej z eksploatowanym systemem BOSCH BVMS. Na potwierdzenie spełnienia tego wymagania do oferty należy dołączyć dokument autorstwa BOSCH, potwierdzający certyfikację oferowanego rozwiązania w zakresie „Storage for BVMS”. Tymczasem, jak podkreślił Odwołujący, maksymalna ilość dysków certyfikowana w zakresie „Storage for BVMS” dla oferowanej przez OnEdge macierzy Dell PowerVault ME5 to 84 (słownie: osiemdziesiąt cztery), czego potwierdzenie znajduje się w wymaganym przez Zamawiającego dokumencie autorstwa BOSCH „Storage for BVMS”. Odwołujący wskazał, że, Zamawiający wymaga, aby w ramach dostarczonego przedmiotu zamówienia istniała możliwość zainstalowania 336 dysków (podwojenie 168 dysków). Wymagane przez Zamawiającego ilości dysków, tj. stosownie 168 (336/2) oraz 336 przekraczają maksymalną certyfikowaną ilość 84 ukazaną w Tabeli w kolumnie 3 o nazwie Maksymalna ilość dysków (ang. Maximum drives). Zaoferowana przez wykonawcę OnEdge macierz Dell PowerVault ME5 nie umożliwia zatem spełnienia wymagań Zamawiającego, określonych w pkt. 4 Wymagań technicznych i pkt. 8 Wymagań ogólnych Załącznika nr 1 do umowy (OPZ). Oferta OnEdge jest niezgodna z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego w OPZ i winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zaniechanie odrzucenia tej oferty stanowi naruszenie powołanego przepisu i narusza jednocześnie art. 16 pkt 1 PZP, zgodnie z którym Zamawiający winien prowadzić postępowanie z zachowaniem równego traktowania wykonawców.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający argumentował, że zgodnie z wymaganiami OPZ oraz jego zmianami (na etapie postępowania) Zamawiający wymaga, aby dostarczone urządzenia (2 sztuki), zapewniały na moment wdrożenia minimum 1300 TB surowej przestrzeni, znosząc tym samym limit dysków dla macierzy na etapie jej dostarczenia. Natomiast punkt 4 wymagań technicznych wskazuje, że dostarczone macierze muszą umożliwiać rozbudowę urządzeń o dodatkowe dyski twarde bez konieczności ponoszenia kosztów na zakup nowych kontrolerów. Rozbudowa macierzy o nowe półki dyskowe jest rozwiązaniem optymalnym, na które Zamawiający zwraca uwagę i chciałby wykorzystać w przyszłości bez ponoszenia dodatkowych kosztów na zakup kontrolerów dyskowych. Zamawiający nie wymaga, aby dostarczone rozwiązanie w ramach postępowania było certyfikowane na konkretną konfigurację tj. 336 dysków twardych. W ocenie Zamawiającego, wskazana konfiguracja jest działaniem optymalnym, planowanym w zakresie jej przyszłej potencjalnej rozbudowy.

W ocenie Izby zarzut jest zasadny. Z dokumentu złożonego przez wykonawcę OnEdge w sposób niewątpliwy wynika maksymalna certyfikowana ilość dysków 84. Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego, w ocenie Izby nie zasługuje ono na uwzględnienie. Sporny dokument miał odnosić się do oferowanego rozwiązania. Kwestia wymogu rozbudowy na przyszłość nie może więc być pominięta, ponieważ jest ona elementem oferowanego rozwiązania. Stąd też zdaniem Izby argument o rezygnacji w postanowieniu pkt 3 ze wskazania ilości dysków na rzecz ich pojemności, w ocenie Izby nie może być przesądzający, gdyż nie zmienia to faktu, że ze spornego dokumentu wynika ograniczenie do 84 dysków, a w pkt 4 Zamawiający wskazał ilość dysków 336.

Na tym etapie postępowania stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania, stąd też zarzut podlegał oddaleniu.

Ad zarzutu odnoszącego się do oferty wykonawcy Securion

Odwołujący wskazał, że wykonawca Securion zaoferował tę samą macierz Dell PowerVault ME5, którą zaoferował wykonawca OnEdge, zatem Odwołujący wyjaśnił, że podnosi wobec oferty tego wykonawcy takie same

zarzuty, jakie podniósł w pkt. 3 odwołania wobec oferty wykonawcy OnEdge. Jednocześnie Odwołujący przyznał, że Zamawiający odrzucił ofertę wykonawcy Securion Sp. z o.o. ze względu na nieuzupełnienie na wezwanie Zamawiającego wymaganego oświadczenia producenta, jednak zdaniem Odwołującego nie oznacza, że Zamawiający nie ma obowiązku dokonania analizy wszystkich podstaw do odrzucenia oferty danego wykonawcy. W ocenie Odwołującego, w przypadku, gdy Zamawiający zidentyfikuje kilka podstaw do odrzucenia oferty, jego obowiązkiem jest odrzucenie oferty na wszystkich istniejących podstawach.

Zarzut podlegał oddaleniu ponieważ w ocenie Izby, co słusznie również podniósł Zamawiający, Odwołujący w tym zakresie nie ma interesu. Jest bezsporne, że oferta Secution została odrzucona w tym postępowaniu i stan ten istniał w chwili wnoszenia odwołania. Ewentualne wystąpienie innych podstaw odrzucenia niepowołanych w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty nie ma więc wpływu na wynik postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1) i pkt 2) lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z §5 pkt 2) lit. b) do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów obejmujące wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3 600 zł. Kierując się powyższym przepisem Izba orzekła o należnych Zamawiającemu kosztach, tj. wynagrodzeniu i wydatkach pełnomocnika nieprzekraczających wskazanej w rozporządzeniu kwoty 3 600 zł.

Co do zasady uznać należy, że do „wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika” zaliczają się również koszty dojazdu pełnomocnika na rozprawę oraz wszelkie inne poniesione przez niego koszty. W tym zakresie Izba wyjaśnia, że brak jest podstaw do zaliczenia w tym postępowaniu do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zgłoszonych w złożonym spisie kosztów dojazdu profesjonalnego pełnomocnika na rozprawę. W świetle treści § 5 pkt 2 lit. a i b ww. rozporządzenia należy uznać, że „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia to „koszty związane z dojazdem” samej strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego, które zalicza się do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego tejże strony bądź uczestnika, jeżeli na wyznaczonym posiedzeniu lub rozprawie osobiście stawi się strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego, zaś „koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę” pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego zaliczyć należy do „wydatków pełnomocnika”, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia. Złożony spis kosztów dotyczył wydatków profesjonalnego pełnomocnika.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....