

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 grudnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 grudnia 2024 r. przez wykonawcę M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MK" Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wojnicz

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MK" Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4496/24

### Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Wojnicz [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Wojnicz w 2025 r. (znak postępowania: FZP.271.2.17.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 września 2024 r. pod numerem 549952-2024.

W dniu 1 grudnia 2024 r. wykonawca Mieczysław Jakubowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M.J. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE "MK" Krakowie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pzp w zw. 11 ust 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) – dalej również jako: „znku” – poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny (ww. załączników), złożonych przez wykonawcę: K.W., przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.U.H. EcoTech K.W., podczas gdy dokonane zastrzeżenie jako „tajemnicy przedsiębiorstwa” części wyjaśnień (ww. załączników do nich) nie spełnia przesłanek wskazanych w hipotezie art. 11 ust 2 znku – co skutkowało tym, iż Odwołujący oraz inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu pozbawieni zostali dostępu do treści złożonych wyjaśnień m.in w celu dokonania ich oceny;

2. art. 224 ust. 2 pkt 1 pzp w zw. z art. 224 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp – poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawcy: K.W., przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.U.H. EcoTech K.W., do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia cen jednostkowych zawartych w treści Załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Formularza ofertowego w zakresie cen jednostkowych co do Części nr 1 ww. zamówienia w pozycjach Lp. nr 3, 9, 11, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 i 29, pomimo tego, że ceny te spełniały przesłanki wskazane w hipotezie art. 224 ust. 1 pkt 1 pzp w ten sposób, że jak przyznaje sam Zamawiający w treści ww. wezwania z dnia 23 października 2024 roku zat. *Żądanie od wykonawcy wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych* (na str. 2 pisma u góry): „Ponadto Zamawiający stwierdził, że w pozycjach nr 3, 9, 11, 14, 16, 17, 20–26, 28-29 zaoferowana cena jednostkowa odbiega o 30% od średniej arytmetycznej cen jednostkowych wszystkich ofert”;

3. art. 16 pkt 1 pzp i art. 17 ust 2 pzp w zw. z art. 253 ust 1 pkt 1 pzp poprzez dokonanie wyboru w zakresie Części nr 1 ww. zamówienia jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: K.W., przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: P.U.H. EcoTech K.W., podczas gdy zasada równego traktowania wykonawców i prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, w okolicznościach faktycznych i prawnych niniejszej sprawy, nie dozwalała Zamawiającemu na podjęcie decyzji o wyborze ww. oferty co do Części nr 1 ww. zamówienia publicznego; Zamawiający powinien był bowiem w miejsce tego dokonać czynności wskazanych w treści niniejszego odwołania, których dokonania poniechał.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1) merytoryczne rozpoznanie o odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą i jego uwzględnienie;

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego – w zakresie Części nr 1 ww. zamówienia publicznego – polegających na badaniu i ocenie ofert oraz na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: K.W., przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: *P.U.H. EcoTech K.W.*;

3) nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu w zakresie Części nr 1 ww. zamówienia publicznego – w tym w szczególności zwrócenia się przez Zamawiającego do wykonawcy: K.W., przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: *P.U.H. EcoTech K.W.* o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 pzp, w odniesieniu do cen jednostkowych wskazanych w treści *Załącznika nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia – Formularza ofertowego* w zakresie cen jednostkowych co do Części nr 1 ww. zamówienia w pozycjach Lp. nr 3, 9, 11, 14, 16, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28 i 29;

4) nakazanie Zamawiającemu odtajnienia niejawnnej części wyjaśnień (tj. całości treści wszystkich załączników do tych wyjaśnień) złożonych w dniu 31 października 2024 roku przez wykonawcę: K.W., przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: *P.U.H. EcoTech K.W.*, i ich udostępnienia Odwołującemu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 10 grudnia 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron i uczestników. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

Wobec złożonego przez Zamawiającego oświadczenia w przedmiocie uwzględnienia zarzutów odwołania w całości Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że

w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekając w formie postanowienia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....