

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 grudnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2024 roku przez wykonawcę ELEKTRA SPÓŁKA AKCYJNA siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Jarosławski

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ELEKTRA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4477/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Powiat Jarosławski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa energii elektrycznej dla Powiatu Jarosławskiego”, nr referencyjny: ZP.272.31.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 października 2024 r. pod numerem: 610172-2024.

W postępowaniu tym wykonawca ELEKTRA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) w dniu 29 listopada 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegających na:

1. wadliwym wykluczeniu z postępowania Odwołującego z uwagi na rzekome zaistnienie wobec Odwołującego przesłanek wykluczenia z postępowania wynikających z art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy i art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy, względnie zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie, w sytuacji braku przesłanek do zastosowania ww. norm prawnych,
2. niewystarczającym uzasadnieniu prawnym i faktycznym czynności podjętej przez Zamawiającego, tj. wykluczenia Odwołującego z postępowania, w sytuacji, gdy to na Zamawiającym ciąży obowiązek szczegółowego uzasadnienia ww. decyzji w piśmie skierowanym do Odwołującego w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty,
3. wadliwej ocenie oferty Odwołującego, poprzez uznanie, że złożona oferta podlegała odrzuceniu, co w konsekwencji doprowadziło do braku dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy, poprzez niezasadne uznanie Odwołującego za wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy Odwołujący nie dopuścił się poważnego naruszenia obowiązków zawodowych ani nie rozwiązał umów dotyczących zamówień publicznych z przyczyn leżących po swojej stronie,
2. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, poprzez niezasadne uznanie Odwołującego za wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podczas gdy Odwołujący nie wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa oraz nie przedstawił Zamawiającemu informacji wprowadzających w błąd Zamawiającego w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa,
3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy w zw. z art. art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, kiedy to wskazana oferta nie podlegała wykluczeniu z postępowania,
4. art. 239 ust. 1 i ust. 2 Ustawy poprzez wybór oferty Energa-Obrót S.A. z siedzibą w Gdańsku, jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy to oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą tj. ofertą z najniższą ceną,
5. art. 253 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez przedstawienie niewystarczającego uzasadnienia prawnego i faktycznego dokonanej czynności, w sytuacji, gdy to na Zamawiającym ciąży obowiązek szczegółowego uzasadnienia ww.

decyzji w piśmie skierowanym do Odwołującego w sprawie wyboru najkorzystniejszego oferty spółki pod firmą Energa-Obrót S.A. z siedzibą w Gdańsku oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

W dniu 10 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo, w którym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający wskazał, że w dniu 25 listopada 2024 r. zawiadomił wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r., nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....