

Sygn. akt: KIO 4465/24

POSTANOWENIE
z dnia 12 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska
Członkowie: Ewa Sikorska
Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu **12 grudnia 2024 roku**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 listopada 2024 roku** przez wykonawcę **Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu**

przy udziale **Przystępującego – wykonawcy Intaris P.K. P.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz **Odwołującego - Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:.....

Członkowie:
.....

KIO 4465/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa - Sąd Apelacyjny we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dostawa komputerów stacjonarnych oraz komputerów All In One na rzecz sądów apelacji wrocławskiej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 września 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 572039-2024. Dnia 28 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ust. 1 oraz art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca Aksiom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynnościach Zamawiającego polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Intaris P.K. P.K. Spółka komandytowa (dalej: „Intaris”).

Odwołujący zarzucał naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 65 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061, dalej jako „kc”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Intaris, pomimo że Wykonawca ten wbrew przepisom prawa oraz postanowieniom specyfikacji warunków zamówienia (dalej jako „SWZ”) wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, tj. nie gwarantujący Zamawiającemu zabezpieczenie jego interesów i potencjalnych roszczeń w przypadkach wskazanych w ustawie Pzp.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie odrzucenia oferty wykonawcy Intaris.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż Odwołujący informację o wyborze oferty najkorzystniejszej otrzymał w dniu 18 listopada 2024 r. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu

a Odwołujący uiścił wpis

w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący zaznaczył, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia

i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Odwołujący złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Oferta Odwołującego sklasyfikowana została na drugiej pozycji w rankingu ofert. W związku z nieprawidłową oceną oferty Intaris w zakresie skuteczności wniesienia wadium, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. W przypadku prawidłowej oceny oferty Intaris i jej odrzucenia, oferta Odwołującego uznana zostałaby za najkorzystniejszą.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

Zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Intaris P.K. P.K. Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 10 grudnia 2024 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na 16 grudnia 2024 roku, złożył oświadczenie

o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało dzień przed datą, na którą został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania ale przed jej otwarciem, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Członkowie:

.....