

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 12 grudnia 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 12 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawcę NETFORMERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie

Uczestnik po stronie odwołującego:

A.Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

Uczestnik po stronie zamawiającego:

A.A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sieciowe Systemy Informatyczne A.K. w Oławie

**postanawia:**

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NETFORMERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt: KIO 4431/24**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 dalej: „ustawa Pzp”), w trybie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pod nazwą „Dostawa urządzeń infrastruktury sieci SD-WAN dla platformy chmurowej integracji danych Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej” (znak sprawy: BF-IV.2370.12.2024). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 4 września 2024 r. pod numerem nr 529292-2024

W dniu 25 listopada 2024 r. wykonawca NETFORMERS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie 513 pkt 1 oraz art. 505 ust. 1, w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisem art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, tj. w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- 2) sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisem art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, tj. w sposób dopuszczający, pozornie, możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami;
- 2) art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie iluzoryczną równoważność, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do takiego opisu przedmiotu zamówienia, gdzie rzeczywiście możliwym będzie zaoferowanie rozwiązań równoważnych.

Odwołujący wnosil o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości.
2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie.
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji treści SWZ zgodnie z treścią odwołania.
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sieciowe Systemy Informatyczne A.K. w Oławie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić wykonawcę A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Sieciowe Systemy Informatyczne A.K. w Oławie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

W dniu 3 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe złożone przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, w którym wniósł on o oddalenie odwołania w całości jako niespełniającego wymogów formalnych w zakresie terminu wniesienia.

W dniu 5 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że dokona modyfikacji OPZ zmieniając zapisy i punkty dotyczące zaoferowania produktu równoważnego w zakresie przedstawionym poniżej:

1. „pozycja 50 lit. b (strona 11 OPZ)”,
2. „punktu 50 lit. c OPZ (strona 11)”,
3. „pkt. 16 (str. 8 OPZ)”,
4. „pkt. 44 (str. 10 OPZ)”,
5. „pkt. 51 (str. 11 OPZ)”,
6. „pkt. 54 (str. 11 OPZ)”,
7. „Warunki równoważności dla urządzeń klasy NGFW (Next-Generation Firewall) posiadanych przez Zamawiającego”.

W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 11 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca: .....