sygn. akt: **KIO 4483/24**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 11 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 11 grudnia 2024 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 listopada 2024 r. przez wykonawcę STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10k; 05-800 Pruszków, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53; 00-874 Warszawa,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

1)BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9; 01-204 Warszawa,

2)Duna Polska S.A. (działająca poprzednio pod firmą Mota-Engil Central Europe S.A.), ul. Opolska 110; 31-323 Kraków,

3)NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19; 81-718 Sopot,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG sp. z o.o., ul Parzniewska 10k; 05-800 Pruszków, kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 4483/24**

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, którego przedmiotem jest „*Zaprojektowanie i budowa obwodnicy Brzostku i Kołaczyc w ciągu drogi krajowej nr 73 długości ok. 13,4 km”.*

29 listopada 2024 roku, wykonawca STRABAG sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący, pismem z 9 grudnia 2024 roku poinformował, że zamawiający pismem z 6 grudnia 2024 roku, dokonał zmiany SWZ nr 1, w wyniku której wykreślił postanowienia zawarte w PFU pkt. 2.1.5.1. Konstrukcja nawierzchni podatnych, strona 80/81, dotyczące wymogu zaprojektowania i wykonania minimalnych wzmocnień pod konstrukcję nawierzchni dla deformacji (potencjalnego wpływu szkód górniczych) podłoża gruntowego w nasypie i wykopie dla zakresu przebiegającego przez obszar szkód górniczych/potencjalnych wpływów szkód górniczych, czyli w zakresie okoliczności stanowiących podstawę do wniesienia odwołania. Jednocześnie odwołujący przesłał pismo, które otrzymał od zamawiającego. Tym samym odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z dokonaną przez zamawiającego czynnością dotyczącą zmiany SWZ, Izba stwierdziła, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, albowiem zamawiający po wniesieniu odwołania zmienił treść SWZ. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub

niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniosła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:……