Sygn. akt: KIO 4334/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2024 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Kyndryl Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Dataqualis Spółka Akcyjna
z siedzibą lidera w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

Uczestnicy postępowania po stronie zamawiającego:

A.indata.systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

B. Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującegokwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 4334/24

U z a s a d n i e n i e

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie (dalej: „Zamawiający") prowadzi,
w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja systemu archiwizacji poczty*, numer referencyjny: 993200.271.14.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 maja 2024 r.
w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 303169-2024.

7 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez indata.systems sp. z o.o. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Kyndryl Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Dataqualis Spółka Akcyjna (dalej łącznie: Odwołujący") wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1)zaniechaniu odtajnienia dokumentów indata.systems sp. z o.o. złożonych wraz z ofertą, mimo że dokumenty te nie zawierają informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 – dalej: „uznk"), a indata.systems sp. z o.o. nie sprostała obowiązkowi wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 uznk dających podstawę do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, co uniemożliwiło Odwołującemu zapoznanie się z tymi dokumentami i stanowiło naruszenie art. 18 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

2)nieprawidłowej ocenie oferty indata.systems sp. z o.o. podczas gdy wykonawca ten przedłożył wykaz zamówień wraz z referencjami, który nie potwierdza, że indata.systems sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a tym samym oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, co stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp;

3)nieprawidłowej ocenie oferty indata.systems sp. z o.o., podczas gdy cena tego wykonawcy jest rażąco niska oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, a Zamawiający zaniechał wezwania do

wyjaśnień, podczas gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a tym samym przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowiło naruszenie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

4)nieprawidłowej ocenie oferty indata.systems sp. z o.o., podczas gdy treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wykonawca ten zaoferował świadczenie niemożliwe do wykonania, w sytuacji gdy niemożliwe jest zaoferowanie czasu migracji z EMC SourceOne do nowego rozwiązania archiwizacyjnego do 100 dni, a tym samym doszło do złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowiło naruszenie art. 239 ustawy Pzp w zw. zart 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp w zw. w zw. a art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp z art. 16 ustawy Pzp;

5)nieprawidłowej ocenie oferty Symmetry sp. z o.o., podczas gdy treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz wykonawca ten zaoferował świadczenie niemożliwe do wykonania, w sytuacji gdy niemożliwe jest zaoferowanie czasu migracji z EMC SourceOne do nowego rozwiązania archiwizacyjnego do 100 dni, a tym samym doszło do złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp w zw. a art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp z art. 16 ustawy Pzp;

6)nieprawidłowej ocenie oferty Symmetry sp. z o.o., podczas gdy cena tego wykonawcy jest rażąco niska oraz budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, a Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień, podczas gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a tym samym przeprowadzeniu postępowania w sposób sprzeczny z zapewnieniem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co stanowiło naruszenie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp;

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty indata.systems sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;

2)odtajnienie dokumentów wskazanych w odwołaniu;

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;

4)odrzucenia oferty indata.systems sp. z o.o. oraz oferty Symmetry sp. z o.o. i wyboru oferty Odwołującego.

Wykonawcy Symmetry sp. z o.o. oraz indata.systems sp. z o.o. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 9 grudnia 2024 r., Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, a z ostrożności - o oddalenie odwołania.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 grudnia 2024 r.,Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……