

Sygn. akt: KIO 4323/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 11 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 11 grudnia 2024 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. Symmetry Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego: indata.systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Kyndryl Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Dataqualis Spółka Akcyjna z siedzibą lidera w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4323/24

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Modernizacja systemu archiwizacji poczty*, numer referencyjny: 993200.271.14.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 maja 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer ogłoszenia: 303169-2024.

7 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez indata.systems Sp. z o.o. Wykonawca Symmetry Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Indata.systems Sp. z o.o. w sytuacji, w której ten wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Specyfikacji Warunków Zamówienia ewentualnie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. do wyjaśnienia jakie zadanie i o jakiej wartości zostało wykonane na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego, jak również zaniechanie wystąpienia w tej kwestii do wystawcy referencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy indata.systems Sp. z o.o.;
- 2) ponownego badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty indata.systems Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp

ewentualnie:

nakazanie wezwania wykonawcy do wyjaśnienia jakie zadanie i o jakiej wartości zostało wykonane na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego, jak również, wobec rozbieżności w złożonych przez wykonawcę dokumentach podmiotowych, nakazanie wystąpienia w tej kwestii do wystawcy referencji - BGK.

Wykonawca indata.systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Kyndryl Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Dataqualis Spółka Akcyjna zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwoływającego.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 9 grudnia 2024 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 grudnia 2024 r., Odwoływający złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwoływający może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwoływającemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....