Sygn. akt: KIO 4546/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 10 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TS Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31, ST Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31, Protector Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31 i Protect Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, ul. Świebodzka 5

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TS Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31, ST Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31, Protector Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31 i Protect Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31 tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 4546/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na usługę ochrony osób oraz dozoru mienia i obiektów realizowana dla Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2024/BZP 00570168/01 z dnia 29 października 2024.

26 listopada 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

2 grudnia 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TS Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31, ST Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31, Protector Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31 i Protect Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Strzeszyńska 31 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesów zarządów każdego z wykonawców. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu i dowód uiszczenia wpisu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy, art. 224 ust. 5 i 6 ustawy w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji , art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez zaniechanie żądania od wykonawcy CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 5 A , 41-200 Sosnowiec , Security Group Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 3 , 41-200 Sosnowiec , Komes Serwis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice i Komes Bis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40- 208 Katowice , wyjaśnień , w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny , kosztu , ich istotnych części składowych , w sytuacji gdy zaoferowana cena , koszt , ich istotne części składowe są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i winny budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów , a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej .

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu :

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Wykonawcy CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 5 A , 41-200 Sosnowiec , Security Group Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 3 , 41-200 Sosnowiec , Komes Serwis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice i Komes Bis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice , jako najkorzystniejszej ,

2. wezwania Wykonawcy CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 5 A , 41-200 Sosnowiec Security Group Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 3 , 41-200 Sosnowiec , Komes Serwis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka

Ścigały 10 , 40-208 Katowice i Komes Bis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice do złożenia wyjaśnień , w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny , kosztu , ich istotnych części składowych ,

3. ponowną ocenę oferty Wykonawcy CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 5 A , 41-2(Sosnowiec , Security Group Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 3 , 41-200 Sosnowiec , Komes Serwis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice i Komes Bis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień i złożonych dowodów w zakresie wyliczenia ceny , kosztu , ich istotnych części składowych ,

4.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z treścią art. 505 ust.1 ustawy, bowiem ma interes w uzyskaniu zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Skutkiem zaskarżonych czynności i zaniechań zamawiającego jest pozbawienie odwołującego możliwości realizacji zamówienia publicznego w sytuacji , gdy odwołujący zgłosił ofertę w sposób prawidłowy , jego oferta jest najkorzystniejszą dla zamawiającego , z ceną gwarantującą należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Gdyby nie zarzucane naruszenia zamawiającego, oferta odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza , ponieważ zgodnie z przepisami ustawy, zamawiający winien odrzucić ofertę wykonawcy CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o. , Security Group Spółka z o.o. , Komes Serwis Spółka z o.o. , Komes Bis Spółka z o.o. , jak zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia .

Oferta odwołującego zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. Czynności i zaniechania zamawiającego uniemożliwiły w konsekwencji wybór oferty odwołującego. Uwzględnienie odwołania doprowadziłoby do wyeliminowania oferty sklasyfikowanej wyżej niż oferta odwołującego , co jest wystarczające do przypisania odwołującemu legitymacji do złożenia odwołania . Otworzyłoby to odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia publicznego i do uzyskania wynagrodzenia.

W konsekwencji odwołujący może zostać pozbawiony wskutek naruszenia przepisów ustawy możliwości realizacji zamówienia , o które się ubiega. odwołujący może ponieść też szkodę w postaci nieosiągnięcia zysku , który planuje osiągnąć w związku z realizacją zamówienia.

Zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania 3 grudnia 2024 r.

Do postępowania odwoławczego w terminie wynikającym z art. 525 ustawy nikt nie przystąpił.

9 grudnia 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zamawiający wyjaśnił, że:

1. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

2. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że niezgodnie z przepisami ustawy Pzp zaniechał badania ceny, kosztu, istotnych części składowych oferty konsorcjum wykonawców CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 5 , 41-200 Sosnowiec , Security Group Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 3 , 41-200 Sosnowiec , Komes Serwis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40- 208 Katowice i Komes Bis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice , co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia i wyliczenia przedstawione przez odwołującego i poinformował, że dokona ponownej oceny oferty wykonawcy konsorcjum firm: CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o., ul. Jabłoniowa 5 A, 41-200 Sosnowiec, Security Group Spółka z o.o., ul. Jabłoniowa 3, 41-200 Sosnowiec , Komes Serwis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice i Komes Bis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10 , 40-208 Katowice.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że niezgodnie z przepisami ustawy podjął czynność polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum wykonawców CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 5 A 41-200 Sosnowiec, Security Group Spółka z o.o. , ul. Jabłoniowa 3 , 41-200 Sosnowiec, Komes Serwis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10, 40-208 Katowice i Komes Bis Spółka z o.o. , ul. Ks. Franciszka Ścigały 10, 40-208 Katowice bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny, kosztu, istotnych części składowych oferty. Zamawiający uwzględnił wyjaśnienia i wyliczenia przedstawione przez odwołującego i poinformował, że unieważni czynność polegającą na wyborze oferty konsorcjum wykonawców CENTRUM OCHRONY SECURITY Spółka z o.o., Security Group Spółka z o. Komes Serwis Spółka z o.o. , Komes Bis Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących, nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględniania przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……