Sygn. akt KIO 4498/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę „PRO-BUD" Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Skarżysko-Kamienna

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „PRO-BUD" Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4498/24

Uzasadnienie

Gmina Skarżysko-Kamienną zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„utworzenie żłobka miejskiego w Skarżysku-Kamiennej w formule zaprojektuj i wybuduj. Roboty dodatkowe (termomodernizacja z wymianą okien oraz montaż windy osobowej)".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 8 października 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00534831/01.

W dniu 2 grudnia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca„PRO-BUD" Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowinach, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą PRO-BUD",wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, kiedy wykonał on wezwanie Zamawianego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP i wykazał w sposób nie budzący wątpliwości, że dysponuje on zasobami niezbędnymi do należytego wykonania zamówienia,

2) art. 255 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania z powodu odrzucenia wszystkich ofert w sytuacji, kiedy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu i powinna zostać oceniona.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) uchylenie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania oraz dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

2) ponowne wezwanie do uzupełnienia zobowiązania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP,
w którym Zamawiający określi jakie są jego wymagania i oczekiwania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 6 grudnia 2024 r. Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że Zamawiający w dniu 2 grudnia 2024 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia drogą e-mailową. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 9 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że po ponownym przeanalizowaniu złożonych ofert i uzupełnionych dokumentów uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę PRO-BUD i zobowiązuje się do wykonania czynności wskazanych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP:*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w tej sprawie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....